

**Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)**

<b>Datum</b>	21-12-2022
<b>Tijd</b>	16:00 - 19:00
<b>Locatie</b>	Stadhuis - Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	H. Bruls
<b>Griffier</b>	S. Ruta
<b>Aanwezigen</b>	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen  Omnummer 26

**1      Opening en mededelingen**

Mevrouw Bouwmans en mevrouw Geers zijn afwezig

**2      Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**

Orde van de vergadering:

- Agendapunt 4.1, Vaststelling notulen van de vergadering van 30 november 2022, komt te vervallen. Het verslag is nog niet beschikbaar.
- Aan de agenda zijn toegevoegd;
  - het Raadsvoorstel Benoeming lid van de Rekenkamer
  - het Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers PvdA
- Door de fracties van het CDA, VVD, SP en GewoonNijmegen.Nu is een motie buiten de orde aangekondigd; Ontsluiting of uitsluiting.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.2 t/m 4.7

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 30 november 2022

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken  
(zie brieven onder agendapunt 10)

4.4 Raadsvoorstel Wijziging huisvestingsverordening gemeente Nijmegen 2020  
(104/2022)

4.5 Raadsvoorstel Aanpassing geometrie Microweg (102/2022)

- 4.6 Raadsvoorstel Straatnaam St. Titussingel (99/2022)
- 4.7 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent - 45 (Griftdijk Noord 20) (101/2022)

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Voorstellen aanvaard**

**3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes**

Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor	<b>HAMERSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2023	<b>HAMERSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Intekenen regionale agenda 2023-2024 Groene Metropoolregio	<b>HAMERSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Legesverordening 2023	<b>HAMERSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Belastingverordeningen, Rioolheffing, reinigingsheffingen en onroerendezaakbelastingen 2023	<b>HAMERSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Vervolgonderzoek configuratie en locatie zwembad Winkelsteeg	<b>DEBATSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden	<b>DEBATSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen	<b>DEBATSTUK 21 DECEMBER</b>
Motie Valkhofmuseum: Een museum voor gisteren, vandaag en de toekomst (o.v.v. CDA en VVD)	<b>DEBATSTUK 21 DECEMBER</b>
Startnotitie Arbeidsmarkt- en reïntegratiebeleid 2023-2027 Rijk van Nijmegen	<b>DEBATSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2023	<b>STEMSTUK 21 DECEMBER</b>
Raadsvoorstel Toekomst asfaltcentrale APN van Dura Vermeer GEHEIM	<b>STEMSTUK 21 DECEMBER</b>
Initiatiefvoorstel Nijmegen speelt, gezond en sociaal	<b>DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND</b>

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Voorstellen aanvaard**

**4 HAMERSTUKKEN**

Voor de punten 4.2 t/m 4.12 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

**4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 30 november 2022**

Agendapunt is vervallen, verslag is niet beschikbaar

**4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 30 november 2022**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

**4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

**4.4 Raadsvoorstel Wijziging huisvestingsverordening gemeente Nijmegen 2020 (104/2022)**

1. Het Wijzigingsbesluit van de Huisvestingsverordening gemeente Nijmegen 2020 vast te stellen

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

**4.5 Raadsvoorstel Aanpassing geometrie Microweg (102/2022)**

1. Besluit aanpassing geometrie Microweg vast te stellen, waarin geregeld wordt dat de geometrie van de Microweg aangepast wordt.

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

#### **4.6 Raadsvoorstel Straatnaam St. Titussingel (99/2022)**

1. Besluit straatnaam St. Titussingel vast te stellen, waarin geregeld wordt dat de nieuwe straatnaam St. Titussingel ontstaat, de geometrie van de Prins Mauritsingel en het Keizer Traianusplein aangepast en de straatnaam Waalbrug (zoals vastgesteld in het raadsbesluit van 15-12-1999) ingetrokken wordt.

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

#### **4.7 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent - 45 (Griftdijk Noord 20) (101/2022)**

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent – 45 (Griftdijk Noord 20) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in bestand NL.IMRO.0268.BP140W45-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De Zienswijzennota Buitengebied Dorp Lent – 45 (Griftdijk Noord 20) vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

#### **4.8 Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor (92/2022)**

1. De 2e Voortgangsmonitor 2022 vast te stellen.
2. De begroting 2022 voor de meldingen zoals beschreven in de het hoofdstuk 'Meldingen waarvoor een besluit nodig is' aan te passen;
3. De aanpassingen zoals beschreven in het hoofdstuk 'Investeringen' vast te stellen;
4. De budget neutrale wijzigingen zoals opgenomen in het Verzamelvoorstel vast te stellen;
5. Begrotingswijziging BW-01838 (Meldingen Voortgangsmonitor 2022), BW-01839 (Verzamelvoorstel) en BW-01840 (Investeringen) vast te stellen.

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

#### **4.9 Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2023 (103/2022)**

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2022 per 1 januari 2023 in te trekken.
2. De verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2023 vast te stellen en inwerkingtreding te bepalen op 1 januari 2023.  
Met als belangrijke wijzigingen:
  - Een nieuw hoofdstuk 'Controle, toezicht en handhaving' is toegevoegd;
  - De vergoeding voor de wijziging geslachtsregistratie is toegevoegd;
  - De tarieven PGB en ZIN zijn met 6% geïndexeerd

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

**4.10 Raadsvoorstel Intekenen regionale agenda 2023-2024 Groene Metropoolregio (100/2022)**

1. Aan de vijf opgaven die zijn opgenomen in de regionale agenda 2023-2024 deel te nemen.
2. Het college opdracht te geven om daartoe de bijgevoegde vijf opgaveovereenkomsten af te sluiten en te ondertekenen.

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

**4.11 Raadsvoorstel Legesverordening 2023 (93/2022)**

1. Verordening op de heffing en de invordering van Leges 2023 (Legesverordening 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Legesverordening 2022-A (Gmb-2022-325208).

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

**4.12 Raadsvoorstel Belastingverordeningen, Rioolheffing, reinigingsheffingen en onroerendezaakbelastingen 2023 (95/2022)**

1. Raadsvoorstel 'Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende-zaakbelastingen 2023', collegebesluit 15 november 2022, in te trekken en te vervangen door voorliggend voorstel.
2. Verordening op de heffing en de invordering van de Rioolheffing 2023 (Verordening Rioolheffing 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Rioolheffing 2022 (Gmb-2021-474930).
3. Verordening op de heffing en de invordering van Afvalstoffenheffing en Reinigingsrechten 2023 (Verordening Reinigingsheffingen 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reinigingsheffingen 2022 (Gmb-2021-474959).
4. Verordening op de heffing en de invordering van Onroerende-zaakbelastingen 2023 (Verordening Onroerende-zaakbelastingen 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Onroerende-zaakbelastingen 2022 (Gmb-2021-474988).

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::*

**Conform besloten**

## **5 BENOEMINGEN**

### **5.1 Raadsvoorstel Benoeming lid van de Rekenkamer (112/2022)**

1. De heer Emiel Broere per 1 februari 2023 voor een periode van zes jaar te benoemen tot lid van de Nijmeegse Rekenkamer.

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Voorstel aanvaard**

### **5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers PvdA (113/2022)**

Te benoemen tot fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbriefven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de PvdA:

1. P. Depla
2. F. Robben

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Voorstel aanvaard**

**6 Vragen van raadsleden aan het college**

Er zijn geen vragen.

## **7 DEBATSTUKKEN**

### **7.1 Raadsvoorstel Vaststelling Afvalstoffenverordening Nijmegen 2022 (85/2022)**

1. Raadsvoorstel "Vaststelling Afvalstoffenverordening Nijmegen 2022" d.d. 1 november 2022 in te trekken en te vervangen door en te besluiten op basis van dit raadsvoorstel;
2. Vast te stellen het wijzigingsbesluit van de Algemene Plaatselijke Verordening, waarmee hoofdstuk 5A in de APV komt te vervallen;
3. Vast te stellen de Afvalstoffenverordening Nijmegen 2022 inclusief de toelichting;

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Voorstel unaniem aanvaard**



## 7.2

### **Raadsvoorstel Vervolgonderzoek configuratie en locatie zwembad Winkelsteeg (91/2022)**

1. Op basis van de aanbeveling uit het vervolgonderzoek locatie 1 (hoek Weg door Jonkerbos en Nieuwe Dukenburgseweg) als definitieve locatie voor de realisatie van het nieuwe zwembad, in combinatie met de realisatie van een nieuwe sporthal ter vervanging van de huidige Jan Massinkhal (JMH) aan te wijzen.
2. Voor het ontwikkelen van een nieuwe sporthal het aanvullend investeringskrediet van € 17,1 miljoen te benutten.

#### **Motie Toekomst gebruikers Jan Massinkhal**

#### **Indieners: Michiel van Hoof (D66), Charlotte Brand (PvdA) en Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 21/12/2022.

Constateerend dat:

- Het voorliggende besluit voorziet in de bouw van een zwembad en sporthal (optie 1) waarbij het onvermijdelijk is dat de Jan Massinkhal gesloopt wordt.
- Daardoor een tijdelijke sluiting van de Jan Massinkhal noodzakelijk is en dit direct gevolgen heeft voor de huidige gebruikers en huurders van de hal.

Overwegende dat:

- De Jan Massinkhal gebruikers kent, zowel maatschappelijk als commercieel, voor wie een tijdelijke sluiting gevolgen heeft voor activiteiten en/of bedrijfsvoering, wat hun toekomst ongewis maakt.
- Het wenselijk is dat het college, met in achtneming van lopende contracten en coulance, met hen in gesprek gaat over de te overbruggingsperiode, qua locatie en gebruik, en tevens gesprekken voert over vestiging van bestaande gebruikers in de nieuwbouw.

Roept het College op om:

1. Indien de raad in meerderheid instemt met locatie 1, alle huidige gebruikers van de Jan Massinkhal gedurende de periode tussen sloop en in gebruikneming van de nieuwe voorziening zo optimaal mogelijk te faciliteren, zodat zij hun activiteiten kunnen continueren.
2. Het gesprek aan te gaan met de huidige gebruikers, alsmede de huidige maatschappelijke en commerciële huurders, van de Jan Massinkhal over de wensen en de (on)mogelijkheden van -tijdelijke- huisvesting voor de periode dat de huidige hal onbruikbaar is.
3. Het gesprek aan te gaan met de huidige gebruikers, alsmede de huidige maatschappelijke en commerciële huurders, van de Jan Massinkhal over de wensen en de (on)mogelijkheden van huisvesting in de nieuwe sporthal.
4. De raad uiterlijk in Q2 2023 te informeren over de uitkomsten van beslispunt 1,2 en 3.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, WVD, CDA, ODV

6 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP, GewoonNijmegen.Nu

**Motie aanvaard**

## **Motie Ik heb je voor het eerst ontmoet... daar bij die waterkant**

**Indiener: Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 21 december 2022

### **Constaterende dat:**

- Uit de locatiestudie een definitieve voorkeurslocatie van het college is voortgekomen: de locatie nummer 1 ongeveer waar nu de Jan Massinkhal ligt.
- De Winkelsteeg een flinke ontwikkeling zal doormaken waar een aantal ontwikkelprincipes aan ten grondslag liggen zoals:
  - o Er ontstaat een diverser leefmilieu en er moet een gebied ontstaan waar wonen en werken gemengd worden.
  - o Er komt ruimte voor sport en bewegen en zo ontstaat een prettige leefomgeving met een goede mix van rust en reuring, ruimte en kans tot ontmoeten.
- In de locatiestudie de multifunctionaliteit en het creëren van een unieke sport- en ontmoetingsplek door de combinatie van functies uitgangspunten zijn geweest.

### **Overwegende dat:**

- Het combineren van functies belangrijk is om ontmoeting in Nijmegen te stimuleren en dit belangrijk is voor de leefbaarheid in onze stad.
- Er momenteel ook een fysiotherapeut in de Jan Massinkhal gevestigd is die aangeeft juist de combinatie tussen zorg en sport zo te waarderen.
- De combinatie van sporthal én zwembad nog meer kansen biedt voor het aanbieden van zorgtrajecten in combinatie met sport en beweging.
- De zorgvraag in dit gebied door de enorme woninggroei, en die in de hele stad door de bevolkingsgroei en vergrijzing alleen maar zal toenemen.
- De behoefte aan zorgfuncties groter zal zijn in de toekomst en het daarom voor de hand liggend is om niet alleen de huidige zorgaanbieder te behouden in deze stad maar ook te onderzoeken of het zwembad en de sporthal ook gecombineerd kan worden met een gezondheidscentrum.

### **Verzoekt het college om:**

1. Bij de uitwerking van de plannen voor het ontwikkelen van het zwembad en de sporthal, samen met de zoektocht naar ontmoetingsfuncties in het complex, ook de realisatie van een nieuw gezondheidscentrum mee te nemen.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, ODV

6 stemmen tegen: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu

### **Motie aanvaard**

## **Motie Boscrawl of kaalslag**

**Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2022,

### **Constaterende dat:**

- Het college de raad vraagt in te stemmen met het besluit tot het bouwen van het nieuwe zwembad op de plek van de huidige Jan Massinkhal.
- Er voor de bouw zoals deze nu gepland is een bosperceel ter grootte van bijna zes vijftigmeterbad (6600m<sup>2</sup>) gekapt dreigt te gaan worden.

**Overwegende dat:**

- Diverse diersoorten als de vleermuis en de vos hun leefgebied hebben in het bosgebied ten Noorden van de Jan Massinkhal;
- De Nijmeegse gemeenteraad op 20 oktober 2021 de noodtoestand voor biodiversiteit en klimaat heeft uitgeroepen;
- Het behouden van oude bos- en groengebieden een bijdrage leveren aan de oplossing hiervoor;
- Het bos ten noorden van de Jan Massinkhal al meer dan 100 jaar oud is;
- De ontwikkelvisie Winkelsteeg vóór het uitroepen van de noodtoestand is opgesteld, en naar de raad is gekomen op 22 september 2021;
- In het locatieonderzoek locatie 2 aan de Nieuwe Dukenburgseweg ook als geschikt wordt aangeduid waarmee een goed alternatief voorhanden is;
- De gemeente Nijmegen de opgave heeft een groot aantal woningen te creëren en o.a. stadsdeel Winkelsteeg is aangewezen als ontwikkelgebied hiervoor;
- De Winkelsteeg een robuust groen-blauw netwerk nodig heeft als tegenhanger van de verdichting en verstedelijking in het gebied, maar het genoemde bosgebied al is aangeduid als te ontwikkelen gebied;
- De optie om de Jan Massinkhal te vervangen door een combinatie van wonen en sport in de ontwikkelvisie nog niet was opgenomen als herontwikkeling;
- Hiervoor in optie 1 toch is gekozen met als doel het zwembad te kunnen huisvesten op de huidige locatie van de Jan Massinkhal;
- De keuze voor locatie 2 voor het zwembad ruimte biedt om over andere combinaties sport en wonen na te denken op de locatie van de Jan Massinkhal die het bosperceel sparen;
- De keuze voor locatie 2 de verdere ontwikkelingen op de Winkelsteeg niet vertraagt;

**Verzoekt het College:**

1. Mogelijkheden te zoeken om wonen en sport te combineren op de plek van de huidige Jan Massinkhal, bijvoorbeeld door de mogelijkheid van hoogbouw op deze locatie te onderzoeken. Waarbij wordt afgezien van bouwontwikkelingen op het bosperceel.
2. Hierover terug te koppelen aan de raad.

11 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

26 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, ODV

**Motie verworpen****Amendement Beter ten halve gekeerd dan helemaal zonder ijs**

**Indieners: Sanne Buursink-de Graaf (VVD), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Marjolijn Mijling (CDA)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 21 december 2022,

**Constaterend dat:**

- De Raad een besluit gaat nemen over de locatie voor het zwembad dat is gepland in de Winkelsteeg;
- In september van dit jaar (2022) bedacht is om aan het zwembad de Jan Massink Hal toe te voegen,
- De raad de hiervoor bij de behandeling van de stadsbegroting de middelen heeft vrijgemaakt;
- Gewoon Nijmegen, het CDA en de Nijmeegse VVD bij de behandeling van de stadsbegroting een amendement hebben ingediend met als doel te onderzoeken of het mogelijk zou zijn een duurzame topsport locatie te ontwikkelen waarin de drieluik; zwembad, Jan Massink Hal en de ijsbaan gecombineerd zouden kunnen worden;
- Dit amendement heeft geen meerderheid gehaald;

**Overwegend dat:**

- De wereld ingrijpend is veranderd door de energiecrisis en alle facetten van de samenleving, ook de sport, hierdoor keihard geraakt worden;
- Op 12 december 2022 via technische vragen nieuwe informatie beschikbaar is gekomen die duidelijk maakt dat de energielasten van het Triavium explosief gaat stijgen en komend jaar 731.000 euro hoger zijn dan afgelopen jaar,
- Nijmegen vooraan wil staan in duurzaamheids –en klimaatvraagstukken;
- Stand alone ijsbanen en zwembaden het in Nederland (en het buitenland) al moeilijk hebben en het de verwachting is dat deze het door de stijging van de energielasten in de toekomst nog moeilijker gaan krijgen;
- Het duurzaam combineren van functies bijdraagt aan de oplossing en bovendien beter is voor het milieu,
- De ontwikkeling van de toekomstvisie voor het Triavium in 2023 gepland staat;
- Het CDA, Gewoon Nijmegen en de Nijmeegse VVD grote waarde hechten aan het behoud van de ijssport voor Nijmegen;
- Het CDA, Gewoon Nijmegen en de Nijmeegse VVD grote zorgen hebben dat het in de lucht houden van de ijssport in Nijmegen onbetaalbaar zal gaan worden voor zowel de gemeente als de verenigingen als een combinatie in de toekomst niet meer mogelijk is
- De Raad nu nog hel momentum heeft om een pas op de plaats te maken *en* alsnog te onderzoeken of een duurzame drieluik mogelijk is in Nijmegen;
- Een vertraging van een paar maanden in de ontwikkeling van het nieuwe zwembad niet opweegt tegen de mogelijke duurzaamheidswinst, lager uitgaven en de kansen die een duurzame top sport drieluik de stad mogelijk zou kunnen bieden op het gebied van breedtesport, topsport en evenementen;

**Besluit:**

Het raadsvoorstel Vervolgonderzoek configuratie en locatie zwembad Winkelsteeg als volgt gewijzigd vast te stellen:

- De tekst van beslispunt 1 van het raadsvoorstel te schrappen en te vervangen door:

Op de kortst mogelijke termijn een onderzoek te doen naar de mogelijkheden, financiële Implicaties en potentiële locaties van een combinatie ijsbaan/zwembad/sporthal en dat onderzoek te delen met de raad.

- Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

Voor het ontwikkelen van de combinatie ijsbaan/zwembad/sporthal het aanvullend investeringskrediet van € 17,1 miljoen te reserveren.

En gaat over tot de orde van de dag

10 stemmen voor: Partij voor de Dieren, WVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

27 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP

**Amendement verworpen****Amendement Dichtstbijzijnde locatie a.u.b.****Indiener: Biljana Markovic (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 21 december 2022;

Constaterende, dat:

- De zwembaden in Nijmegen-West en Dukenburg aan vervanging toe zijn;
- Uit het locatieonderzoek in 2021 uiteindelijk 3 locaties in Winkelsteeg naar voren zijn gekomen;

- Uit het vervolgonderzoek blijkt dat er redenen zijn om het nieuwe zwembad te combineren met een nieuwe sporthal;
- De huidige sporthal Jan Massinkhal 40 jaar oud is en daarmee verdwijnt;
- Het college de voorkeur geeft aan locatie I, HoekWeg door Jonkerbos en Nieuwe Dukenburgseweg;

Overwegende, dat:

- het nieuwe zwembad in de Winkelsteeg 'een brug te ver' is voor veel bewoners van Dukenburg die gebruik maken van zwembad Dukenburg;
- locatie I, qua afstand, het verst van Dukenburg aflight;
- locatie 2, huidig parkeerterrein Boekweitweg en Nieuwe Dukenburgseweg, dichterbij ligt;
- locatie 2, een goed alternatief, vanuit stedenbouwkundig perspectief is;
- locatie 2 uitstekend bereikbaar is met OV o.a. vanuit Dukenburg;
- het ontbreken van een 'open karakter' van het nieuwe zwembad aan de openbare weg geen argument is om voor een andere locatie te kiezen;

Beslist, dat:

- Het huidige punt 1 in het raadsvoorstel

*Op basis van de aanbeveling uit het vervolgonderzoek locatie 1 [hoek Weg door Jonkerbos en Nieuwe Dukenburgseweg) als definitieve locatie voor de realisatie van het nieuwe zwembad, in combinatie met de realisatie van een nieuwe sporthal ter vervanging van de huidige Jan Massinkhal (JMH) aan te wijzen.*

Te vervangen door:

Op basis van de aanbeveling uit het vervolgonderzoek locatie 2 (huidig parkeerterrein Boekweitweg en Nieuwe Dukenburgseweg) als definitieve locatie voor de realisatie van het nieuwe zwembad.

- Het huidige punt 2 in het raadsvoorstel

*Voor het ontwikkelen van een nieuwe sporthal het aanvullend investeringskrediet van € 17,1 miljoen te benutten.*

Te schrappen.

*Beslispunt 1:*

9 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu

28 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, CDA, ODV

**Beslispunt 1 verworpen**

*Beslispunt 2:*

6 stemmen voor: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, ODV

**Beslispunt 2 verworpen**

26 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, ODV

11 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Voorstel aanvaard**

**Raadsvoorstel Schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden (108/2022)**

1. In te stemmen om per 1 januari 2028 een zero emissie zone voor brom- en snorfietsen in te stellen ter grootte van de bebouwde kom van Nijmegen en Lent, onder voorbehoud van toekenning van de daartoe benodigde middelen voor investering en exploitatie in het koersdocument 2024. Het instellen van de zero emissie zone wordt uitgevoerd middels een ongeveer twee jaar tevoren te nemen verkeersbesluit;
2. In de tussentijd jaarlijks de ontwikkeling monitoren van het aantal brom- en snorfietsen met een verbrandingsmotor versus elektrische aandrijving. Tevens onderzoek uit te voeren naar de mate waarin de brom- en snorfietsbezitters voldoende financieel daadkrachtig zijn om in de vervanging te voorzien van een voertuig met verbrandingsmotor, als ook naar welke alternatieve vervoerswijzen zij hebben. Afhankelijk van de uitkomsten is extra subsidie mogelijk voorwaardelijk dan wel nemen we in het verkeersbesluit een nader te bepalen overgangsregeling op voor (een deel van) de bezitters van een brom- of snorfiets met verbrandingsmotor;

**Motie Leg vertrouwen in de brommende burger****Indiener: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 21 december 2022

**Constaterende dat:**

- De gemeenteraad gevraagd wordt in te stemmen om per 1 januari 2028 een zero emissie zone voor brom- en snorfietsen (voor het gemak verder te noemen: brommers) in te stellen ter grootte van de gehele bebouwde kom van Nijmegen en Lent.
- Er nu nog geen concreet voorstel voorligt voor een subsidieregeling om alle op fossiele brandstof rijdende brommers te gaan vervangen.
- In de periode 2020 tot en met 2022 subsidieregelingen zijn ingezet die volledig zijn opgegaan waarmee al 10% van het meest vervuilende deel van bromfietsenpark is geweest uit Nijmegen.
- We de mate van vervuiling door brommers op fietspaden baseren op een verouderd onderzoek uit 2017 terwijl de samenstelling van de emissies van het totale bromfietsenpark brommers de afgelopen 5 jaren sterk is gewijzigd.

**Overwegende dat:**

- De luchtkwaliteit verbeteren een belangrijke Nijmeegse doelstelling is.
- Het college hier echter uitgaat van een verschoning van de lucht van 92% op specifiek alleen de fietspaden. Dit terwijl uit onderzoek van het RIVM (*zie figuur 1 en2*) is gebleken dat de aanwezige fijnstof voor 36% wordt veroorzaakt door verkeer en transport waarvan slechts een aandeel van 1% afkomstig is van tweewielers (brommers en motoren) en daarmee het weren van alle fossiele brommers uit de stad slechts een beperkte impact zal hebben op de luchtkwaliteit in heel Nijmegen.
- Brommers sinds 2017, het jaar van onderzoek, al minder zijn gaan bijdragen aan vervuiling omdat nieuwe brommers niet zo vervuilend zijn en een nieuw onderzoek wat een geactualiseerd onderzoek rechtvaardigt.
- Het onwenselijk is om direct al een verbod in te stellen zonder een goed actueel beeld en zonder dat alternatieven zijn uitgewerkt en aangeboden.
- Het alternatief minstens een goede subsidieregeling is en het succes van de bestaande subsidieregelingen aantoont dat er dankzij zo'n regeling veel bereidheid is om uit eigen beweging over te stappen of alternatief en schoner vervoer.
- Een eerlijke subsidieregeling een prima middel is dat op een positieve manier gedragsverandering beloont, zonder dat ongewenst gedrag onmiddellijk gestraft hoeft te

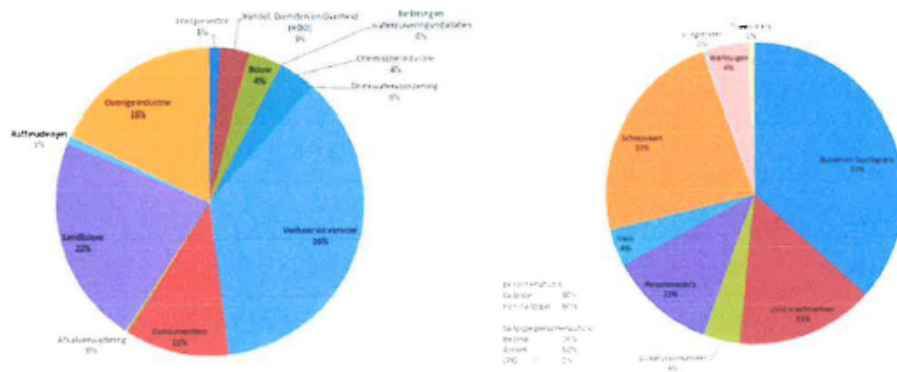
worden.

- De komende jaren brommergebruik al verder ontmoedigd wordt door de helmplicht voor snorfietsen, drie zero-emissie-zones (Binnenstad, campus Heyendaal, Hof van Holland) in Nijmegen, oplopende brandstofprijzen en mogelijk een Europese aankondiging van het staken van de verkoop van fossiele brommers.
- Het invoeren van een verbod gepaard gaat met investeringen, exploitatielasten en proceskosten van naar raming € 2.485.000,-.
- In dit bedrag nog geen eerlijke subsidieregelingen zijn opgenomen voor het eerlijk kunnen vervangen van de nu nog circa 9500 fossiele brommers in Nijmegen en die wel onderdeel moeten zijn om emissies door brommers naar nul te reduceren.
- Nijmegen een regiogemeente is en dit verbod ook grote gevolgen heeft voor inwoners van omliggende gemeentes, deze regiogemeentes tot nog toe niet zijn betrokken in het invoeren van dit verbod en het niet bekend is of regiogemeentes ook bereid zijn subsidieregelingen te gaan inzetten.
- Zonder die regionale afstemming een brommerverbod een nadelige impact heeft op de Nijmeegse economie.
- Om te komen tot een eerlijk en sociaal brommerverbod dat recht doet aan onder andere de vervangingswaarde van nog niet afgeschreven aangeschafte brommers én de financiële draagkracht van de brommerrijder er een systeem van ontheffingen en subsidies zal moeten worden opgetuigd.
- Het nu nog niet duidelijk is of dit systeem van ontheffingen en subsidies voldoende rekening kan houden met het inkomen van de brommerrijder.
- Een verbod daarom onnodig ingewikkeld is en veel weerstand zal oproepen.
- Het een veel positiever uitgangspunt is om gewenst gedrag zoveel mogelijk te stimuleren en dit in efficiency wint door dit te combineren met het stapsgewijs opvoeren van ontmoedigende maatregelen en hieruit veel meer vertrouwen spreekt naar de brommende burger.
- We met een mix van oplopende stimulerende én tegelijkertijd ontmoedigende maatregelen óp termijn mogelijk net zo veel en een stadsbreed gedragen resultaat boeken met minder gelddruk en minder weerstand.
- Het in plaats van direct te grijpen naar een verbod het veel voor de hand liggender is om deze mix van stimulerende en ontmoedigende maatregelen te gaan inzetten en de resultaten hiervan te monitoren, samen met het actualiseren van het onderzoek naar de impact van brommers op de luchtkwaliteit op Nijmeegse fietspaden.

**Verzoekt het college om:**

1. Begin 2026 en dus 1 jaar na de invoering van de drie zero-emissie-zones in Nijmegen een nieuw onderzoek te verrichten naar de vervuiling door brom- en snorfietsen en daarin het effect van de helmplicht, milieuzones en de autonome verschoning van brommers mee te wegen en nieuwe scenario's te laten doorrekenen en voor te leggen aan de raad.
2. De voorziene investeringen, exploitatielasten en proceskosten van in totaal € 2.485.000,- te reserveren voor het opvoeren van stimuleringsmaatregelen per 1 januari 2025 (naast de 2x€ 100.000 aan sloop- en vervangingssubsidies die in 2023 en 2024 al ingezet worden) en dit in combinatie met oplopende ontmoedigende maatregelen.

Figuur 1 en 2 (bron RIVM)



8 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, ODV  
 29 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu  
**Motie verworpen**

**Motie Ook schone en gezonde lucht moeten we eerlijk delen**  
**Indiener: Quirijn Lokker (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 21 december 2022,

**Constaterende dat**

- Het raadsvoorstel "Schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden" 5 jaar voor ingang van de zero-emissie zone wordt voorgelegd.
- Er in het raadsvoorstel wordt vastgelegd dat het college actief gaat monitoren en onderzoeken of alle inwoners financieel daadkrachtig genoeg zijn om mee te doen aan deze transitie.
- Het college daarbij aangeeft dat uitzonderingen/ontheffingen en subsidies expliciet tot de mogelijkheden horen.

**Overwegende dat**

- Schone en gezonde lucht op fietspaden voor alle Nijmegenaren van groot belang is.
- Het voorgestelde beleid bij Nijmegenaren met lage inkomens kan leiden tot zorgen over hoe zij mee kunnen komen in de transitie naar schoner vervoer.
- Dit zeker geldt voor mensen die op dit moment afhankelijk zijn van hun brommer/scooter voor hun dagelijks vervoer naar school en/of werk.
- Een concreet plan waarmee Nijmegenaren ondersteunt worden in de transitie naar emissievrije vervoersmiddelen deze zorgen kan wegnemen.

**Verzoekt het college**

- In het komende jaar met een voorstel te komen waarin de verschillende mogelijkheden, zoals ontheffingen en subsidies, concreet worden uitgewerkt.
- Hierbij wordt in ieder geval een voorstel uitgewerkt waarbij Nijmegenaren die afhankelijk zijn van hun brommer/scooter voor hun dagelijks vervoer naar school en/of werk en niet de financiële middelen hebben om zelf de overstap te maken volledig gecompenseerd worden.
- Dit voor te leggen aan de gemeenteraad in 2023.



### *Beslispunten 1 en 3*

26 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

11 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, ODV

### **Beslispunten 1 en 3 aanvaard**

### *Beslispunt 2*

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

9 stemmen tegen: D66, VVD, ODV

### **Beslispunt 2 aanvaard**

## **Motie Alle uitstoot telt, ook na 2011**

**Indiener: Quirijn Lokker (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 21 december 2022,

### **Constaterende dat**

- Er in 2021 en 2022 een subsidieregeling voor het slopen en vervangen van scooters en brommers van voor 2011 in werking was.
- Deze subsidie veelvuldig is aangevraagd en uitgekeerd.
- Het succes van de regeling ervoor heeft gezorgd dat al per 1 april 2022 de regeling, vanwege financiële redenen, moest worden stopgezet, ondanks de potentiële looptijd tot 31 december 2022.

### **Overwegende dat**

- De sloop- en vervangsubsidierегeling in 2023 opnieuw in het leven wordt geroepen.
- De voorwaarde -- brommers en scooters moeten van bouwjaar voor 2011 zijn - daarin onveranderd blijft.
- Het uitgangspunt van het raadsvoorstel Schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden betekent dat alle brommers en scooters op fossiele brandstoffen van Nijmeegse fietspaden verdwijnen.
- Meer Nijmegenaren hun scooter of brommer, zowel van voor als na 2011, willen laten slopen en vervangen door een emissievrij exemplaar.
- Iets minder dan de helft van de brommers en scooters van een bouwjaar voor 2011 zijn.

### **Verzoekt het college**

- Te onderzoeken of 2011 nog steeds het meest logische bouwjaar is waar de grens van de subsidie gesteld moet worden, en daarbij te kijken naar de volgende opties:
  - 1) De subsidiegrens jaar na jaar laten opschuiven
  - 2) andere logische momenten, door bijvoorbeeld nieuwe wetgeving over minder uitstoot van nieuwe brommers, die als grens kunnen dienen.
- Rekening te houden met het potentiële succes van de nieuwe regeling en te onderzoeken of de regeling financieel kan worden uitgebreid, wanneer dit naar verwachting leidt tot de sloop en vervanging van meer brommers en scooters op benzine.

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

### **Motie aanvaard**

**Motie Eerst inventariseren**  
**Indiener: Biljana Markovic (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 21 december 2022

Constaterende dat:

1. brommers- en scooters een relatief grote bijdrage leveren aan luchtvervuiling op fietspaden
2. het college voornemens is een verbod op brom- en snorfietsen in te voeren
3. het college onderzoek gaat doen naar de financiële draagkracht van brom- en snorfietsbezitters
4. luchtvervuiling ongezond is en leidt tot hogere zorgkosten en verzuimkosten

Overwegende dat:

1. Nijmegenaren recht hebben op schone lucht
2. Nijmegen in een klimaatnoodtoestand verkeert
3. een snelle transitie naar fossielvrij vervoer daarom noodzakelijk is
4. een dergelijke transitie op een rechtvaardige manier moet plaatsvinden
5. een rechtvaardig transitieplan met compensatieregeling ook snelheid kan opleveren
6. de kosten van compensatie lager zijn als maatschappelijke baten worden meegewogen

Draagt het college op om:

1. de brede maatschappelijke baten van een fossiel brom- en snorfietsverbod in kaart te brengen;
2. de resultaten te presenteren bij het voorstel voor een subsidieregeling

5 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie verworpen**

19 stemmen voor: GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren, CDA

18 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, PvdA, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Voorstel aanvaard**

#### 7.4

#### **Raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen (98/2022)**

1. Het raadsvoorstel “Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen” d.d. 22 november 2022 in te trekken en te vervangen door en te besluiten op basis van het dit raadsvoorstel;
2. Het Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (APV) vast te stellen.

#### **Motie Zonder politie geen veiligheid, zonder veiligheid geen vrijheid**

**Indieners: Niek Kraut (VVD), Michelle van Doorn (ODV), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Ruud Sewpersad (Stadspartij Nijmegen) en Marjolijn Mijling (CDA)**

Motie behorend bij agendapunt 7.4: Raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen van de raadsvergadering van 21 december 2022,

#### **constaterend dat:**

- de Nijmeegse politie dagelijks op professionele wijze 'waakzaam en dienstbaar' is om ons, onze waarden en de rechtsstaat te beschermen.

#### **Overwegend dat:**

- Nijmegen geen Amsterdam is; en dat
- zich in Nijmegen geen incidenten hebben voorgedaan op grond waarvan kan worden gesteld dat binnen de Nijmeegse politie structureel sprake is van institutioneel racisme en/of etnisch profileren.

#### **Spreekt uit dat:**

1. er geen signalen zijn dat bij de Nijmeegse politie sprake is van structureel institutioneel racisme;
2. er geen signalen zijn dat de Nijmeegse politie op structurele basis gebruik heeft gemaakt van etnisch profileren; en dat
3. de Nijmeegse gemeenteraad het volle vertrouwen heeft in de wijze waarop de Nijmeegse politie dagelijks haar taken uitvoert.

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

23 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

#### **Motie verworpen**

#### **Amendement Kap de boomkap I**

**Indieners: Hans van Hooft (SP) en Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 21 december 2022;

Constaterende, dat:

1. In dit voorstel zonder uitleg de definitie van dunning wordt aangepast en een vergunningsvrijstelling voor afzetten wordt ingevoerd

Overwegende, dat:

1. De nieuwe definitie van dunning heel veel ruimte laat om zonder vergunning bomen te kappen
2. In een houtopstand met 50 bomen er 49 worden gekapt kunnen worden als dat gunstig is

voor de resterende boom.

3. Afzetten ook vergunningsvrij wordt, zelfs als het ten behoeve van andere waarden is dan natuurkwaliteit.
4. Het college deze wijzigingen niet heeft gemotiveerd.
5. Beide beheertechnieken omstreden zijn, en soms ook ten koste van natuur- en klimaatwaarde worden ingezet ten behoeve van andere prioriteiten zoals visuele uitstraling.
6. Het daarom van belang is dat dit soort technieken worden getoetst én dat tegen deze toets rechtsmiddelen open staan voor belanghebbenden met een andere visie.

Wijzigt het *Raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen* als volgt:

1. In art. 4: 10 lid 1 sub d wordt het woord 'resterende' geschrapt;
2. Art 4: 10 lid 1 sub e wordt geschrapt;
3. Art. 4:11 lid 4 sub i wordt geschrapt;

#### *Beslispunt 1*

26 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (1), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

11 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen (6), VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

#### **Beslispunt 1 aanvaard**

#### *Beslispunten 2 en 3*

16 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA (2), Partij voor de Dieren, SP, CDA

21 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA (2), VVD, GewoonNijmegen, ODV

#### **Beslispunten 2 en 3 verworpen**

### **Amendement Kap de boomkap II**

#### **Indieners: Hans van Hoof (SP) en Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 21 december 2022;

Constaterende, dat:

1. Het college inzet op de plant van een groot aantal nieuwe bomen;
2. Er tegelijkertijd in heel de stad nog te vaak bomen worden gekapt;

Overwegende, dat:

1. We gezien de biodiversiteits- en klimaatnoodtoestand alle bomen in Nijmegen hard nodig hebben;
2. Een boomveel tijd nodig heeft om te groeien;
3. We van nieuw geplante bomen dus pas in de verre toekomst effect zien;
4. We het op de korte termijn juist moeten hebben van kleine bomen die de komende jaren doorgroeien;
5. Het daarom van belang is om ook kleine bomen te beschermen;

Wijzigt het *Raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen* als volgt:

1. In art. 4:10 lid 1 sub b wordt de waarde '95' vervangen door '65';
2. In art 4:10 lid 3 sub d wordt de waarde '95' vervangen door '65';
3. In art. 4:11 lid 4 sub b wordt de waarde '95' vervangen door '65';

16 stemmen voor: GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP, CDA

21 stemmen tegen: D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

#### **Amendement verworpen**

#### **Amendement Alles preventief, behalve fouilleren**

**Indieners: Marieke Smit (GroenLinks), Toon van Gent (D66), Ammar Selman (PvdA), Hans van Hooft (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 21 december 2022,

#### **Constateerende dat:**

Bij de actualiseren van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Nijmegen het college voorstelt om de mogelijkheid van preventief fouilleren toe te voegen.

#### **Overwegende dat:**

- Preventief een bewezen ineffectief middel is in het terugdringen van wapenbezit;
- Preventief fouilleren wel grote risico's met zich mee brengt, waaronder etnisch profileren en het ontstaan van een grotere afstand tussen politie en jeugd;
- De controles evident een grote impact kunnen hebben op lichamelijke integriteit en privacy van Nijmegenaren.

#### **Besluit**

Het Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen als volgt gewijzigd vast te stellen:

de volgende teksten te verwijderen:

1. uit het raadsvoorstel de tekst onder paragraaf 2 'Preventief fouilleren / veiligheidsrisicogebieden (nieuw artikel 2:76);
2. Uit het wijzigingsbesluit onder D het gehele Artikel 2:76 Veiligheidsrisicogebieden en de toelichting hierop onder " N. In de Artikelsgewijze toelichting wordt na "Artikel 2:75 Bestuurlijke ophouding" en voor "Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen" het volgende ingevoegd:" (pagina 5)

En gaat over tot de orde van de dag.

23 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

14 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

#### **Amendement aanvaard**

#### **Amendement Pas vellen na bezwaartermijn en schorsingstermijn**

**Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 21 december 2022,

#### **Constateerende dat:**

- Er vergunningen worden aangevraagd voor het vellen van bomen (kappen, rooien, met inbegrip van verplanten, handelingen die de dood, ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben, snoeiwijzen waarbij de kroon voor meer dan 1/3 wordt ingenomen zoals kandelaberen en kandelaren), de zogenaamde 'kapvergunningen';
- Er een bezwaartermijn is waarbinnen belanghebbenden, meestal omwonenden, bezwaar kunnen aantekenen tegen de vergunning voor het vellen van bomen;

- Er ook nog een periode van 6 weken is waarin een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd ter schorsing van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, waarvoor de kapvergunning wordt aangevraagd;
- Het regelmatig gebeurt dat bomen worden geveld binnen de bezwaartermijn voor het vellen van bomen en/of binnen de schorsingstermijn van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, terwijl een vergunning dan dus nog niet definitief is;
- Dit onwenselijk is, omdat een bezwaar of voorlopige voorziening ertoe kan leiden dat de vergunning niet doorgaat en bomen dan toch al geveld zijn,

**Overwegende dat:**

- Klimaatverandering en biodiversiteitsverlies zeer ernstige gevolgen hebben en sneller gaan dan gedacht;
- De raad in 2021 de noodtoestand heeft uitgeroepen voor het klimaat en voor de biodiversiteit;
- Bomen heel belangrijk zijn in de strijd tegen klimaatverandering, voor klimaatadaptatie, betere luchtkwaliteit, biodiversiteit, gezondheid en welzijn van mensen en dieren;
- In de Stadsbegroting 2023-2026 is opgenomen dat er in de stad meer bomen moeten komen om de stad te vergroenen en dit geconcretiseerd is in 1000 extra bomen per jaar;
- Velling bij niet definitieve vergunningen kan zorgen voor onnodig verlies van bomen (als de vergunning alsnog wordt afgewezen), waardoor deze noodzakelijke vergroening wordt tegenwerkt,

**Besluit:**

Aan het raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen de volgende twee beslispunten als nummers 2 en 3 toe te voegen:

2. Dat voortaan aanvragers van vergunningen voor vellen erop worden gewezen dat bomen niet geveld mogen worden zolang de bezwaartermijn voor de kapvergunning en/of de schorsingstermijn voor de omgevingsvergunning lopen;
3. Dat dit op meerdere plekken zal worden gecommuniceerd, zoals gemeentelijke website, nieuwsbrieven, het aanvraagformulier voor de vergunning, enzovoort,

Het Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen (beslispunt 1) als volgt gewijzigd vast te stellen:

Artikel 4.4.4 lid 3 van de APV dat luidt:

"Het bevoegd gezag kan aan de kapvergunning ook het voorschrift verbinden dat niet eerder wordt gerooid dan nadat de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, waarvoor de kapvergunning wordt aangevraagd, is verleend [...]"

Te wijzigen in:

"Het bevoegd gezag verbindt aan de kapvergunning ook het voorschrift dat niet eerder wordt gerooid dan nadat de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, waarvoor de kapvergunning wordt aangevraagd, is verleend [...]"

En gaat over tot de orde van de dag.

26 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA

11 stemmen tegen: D66, PvdA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Amendement aanvaard**

**Amendement NIET PROPPEN**

**Indiener: Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 21 december 2022,

**Constaterend dat:**

- Er gisteren een brandbrief van een aantal horeca ondernemers binnen kwam;
- Zij gezamenlijk aandacht vroegen voor de ontstane overlast door het zgn "Proppen";
- "Proppen" nu niet verboden is in Nijmegen;
- "Proppen" een zeer ongewenste ontwikkeling is;

**Overwegend dat:**

- We nu een besluit nemen over de APV;
- We nu ook kunnen besluiten om "Proppen" te verbieden;
- Daarbij het college de bevoegdheid geven om een uitzondering te maken;

**Besluit**

Het Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen als volgt gewijzigd vast te stellen:

Aan het besluit het volgende artikel toe te voegen:

*Nummering nader te bepalen*

**Diensten op of aan de weg**

- 1.Het is verboden op of aan de weg of het openbaar water tegen betaling diensten aan te bieden of te verlenen, zoals
  - a.werkzaamheden als schoenpoetser, gids, portrettist, fotograaf, bewaker van voertuigen of andere zaken, reiniger van auto's of
  - b.het werven van klanten voor bedrijven zoals rondvaartrederijen, hotels, horecabedrijven en prostitutiebedrijven.
- 2.Het is verboden op of aan de weg of het openbaar water plaatsbewijzen voor een evenement te koop aan te bieden of daartoe in voorraad te hebben behalve in de daarvoor bestemde en bij het evenement behorende ruimte.
- 3.Het is verboden op door het college aangewezen wegen zich op of aan de weg op te houden met het kennelijke doel anderen te bewegen een abonnement te nemen op een krant, blad of andere publicatie, een steunverklaring te geven, om lid of donateur te worden van een organisatie of om deel te nemen aan een onderzoek of enquête.
- 4.Het college kan van deze verboden ontheffing verlenen.

**Amendement is gedurende de beraadslagingen aangehouden**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Voorstel unaniem aanvaard**

**Geamendeerd besluit**

1. Het raadsvoorstel "Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen" d.d. 22 november 2022 in te trekken en te vervangen door en te besluiten op basis van dit raadsvoorstel;
2. Het Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (APV) als volgt gewijzigd vast te stellen:
  - a. de volgende teksten te verwijderen:

Uit het wijzigingsbesluit onder D het gehele Artikel 2:76  
Veiligheidsrisicogebieden en de toelichting hierop onder N: “In de  
Artikelsgewijze toelichting wordt na “Artikel 2:75 Bestuurlijke ophouding” en  
voor “Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen” het volgende  
ingevoegd:”

- b. Uit artikel 4:10 lid 1 sub d het woord ‘resterende’ te schrappen;
- c. Artikel 4.4.4 lid 3 van de APV dat luidt:  
“Het bevoegd gezag kan aan de kapvergunning ook het voorschrift verbinden  
dat niet eerder wordt gerooid dan nadat de omgevingsvergunning voor de  
activiteit bouwen, waarvoor de kapvergunning wordt aangevraagd, is verleend  
[...].”

Te wijzigen in:

“Het bevoegd gezag verbindt aan de kapvergunning ook het voorschrift dat niet  
eerder wordt gerooid dan nadat de omgevingsvergunning voor de activiteit  
bouwen, waarvoor de kapvergunning wordt aangevraagd, is verleend [...].”

- 3. Aan het raadsvoorstel Wijzigingen Algemene Plaatselijke Verordening gemeente  
Nijmegen de volgende twee beslispunten als nummers 3 en 4 toe te voegen:

- 3. Dat voortaan aanvragers van vergunningen voor vellen erop worden gewezen dat  
bomen niet geveld mogen worden zolang de bezwaartermijn voor de  
kapvergunning en/of de schorsingstermijn voor de omgevingsvergunning lopen;
- 4. Dat dit op meerdere plekken zal worden gecommuniceerd, zoals gemeentelijke  
website, nieuwsbrieven, het aanvraagformulier voor de vergunning, enzovoort;

- 4. Uit het raadsvoorstel de volgende teksten te verwijderen:

De tekst onder paragraaf 2 ‘Preventief fouilleren / veiligheidsrisicogebieden (nieuw  
artikel 2:76)’.



**7.5 Motie Valkhofmuseum: Een museum voor gisteren, vandaag en de toekomst (o.v.v. CDA en VVD)**

**Motie Keuzes maken in plaats van nog meer geld voor Valkhof  
Indieners: Delano van Luik (CDA), Niek Kraut (VVD), Paul Eigenhuijsen  
(GewoonNijmegen.Nu) en Hans van Hooft (SP)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 21 december 2022,

**Constateerende dat:**

1. De gemeenteraad op 3 maart 2021 heeft besloten tot het aankopen van het Valkhofmuseum en voor investeringen een bedrag van €11 mln beschikbaar heeft gesteld;
2. Al voor de start van de verbouwing is gebleken dat dit bedrag aan investeringen onvoldoende is gebleken en de gemeenteraad op 2 november 2022 op verzoek van het College heeft besloten het initiële investeringsbedrag van €11 mln te verhogen met extra investering van ca. €3,2 mln vanwege de indexering en een aanpassing van de gevel.

**Overwegende dat:**

1. Het Valkhofmuseum en College bij de behandeling van de aankoop en verbouwing van Museum het Valkhof verzekerd hebben dat de verbouwing met dit budget moest lukken en dat bij tegenvallers het museum genoeg knoppen had om aan te draaien;
2. Het museum nog steeds mogelijkheden heeft in de eigen exploitatie en in de verbouwingsplannen om aan knoppen te draaien bij eventuele tegenvallers;

**Geeft het College de opdracht om:**

1. In het geval van eventuele verdere tegenvallers in de verbouwingkosten deze niet door aanvullende gemeentelijke investeringen te bekostigen, maar dit te doen door binnen de museale (verbouwings-) begroting oplossingen te vinden om de extra uitgaven te dekken;

En gaat over tot de orde van de dag.

9 stemmen voor: SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

28 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren

**Motie verworpen**

**Motie Maak echt werk van Omscholing****Indiener: Ayse Terzi (GroenLinks)**

De Gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 21 december 2022

**Constaterende dat**

- We inmiddels al enkele jaren een zeer krappe arbeidsmarkt kennen waarbij de kwalitatieve mismatch hardnekkig blijft bestaan
- Een groot deel van de mismatch op de arbeidsmarkt bestaat uit banen in de ICT, Bouw en Techniek en dit tekort aan technische vakmensen een grote belemmering vormt voor het realiseren van een gasvrij en duurzaam Nijmegen
- Er in Nijmegen veel onbenut arbeidspotentieel is van mensen die met de kwalificatie die ze bezitten niet kunnen instromen in deze banen, de noodzaak van omscholing van ons onbenut arbeidspotentieel daardoor hoog is

**Overwegende dat**

- In het huidige beleid zo snel mogelijk een betaalde baan vinden en uitstromen uit de Participatiewet de voorkeur heeft op het volgen van een opleiding met daadwerkelijk baanperspectief
- Zeer weinig kandidaten in Nijmegen vanuit de Participatiewet instromen naar een leerwerktraject
- De combinatie van leren en werken een zeer intensief traject is, waardoor het voor vele mensen uit het onbenut arbeidspotentieel geen realistische optie is
- Werkgevers bovendien terughoudend zijn met het aannemen van mensen voor een leerwerktraject wanneer de kandidaat geen relevante startkwalificatie heeft
- Er beduidend meer interesse is vanuit de werkgevers voor het aangaan van een leerwerktraject in ICT, Bouw en Techniek met een kandidaat zodra deze een relevante MBO 2 opleiding op zak heeft
- Het maximale budget van 1500 euro per persoon bij het Werkbedrijf niet toereikend is voor het behalen van een startkwalificatie
- Het behalen van een MBO Entree en MBO2 diploma in deze opleidingsrichtingen in totaal drie jaar duurt

**Verzoekt het college om**

- Omscholing met behoud van uitkering, met 3 jaar vrijstelling, de standaard voorkeur te geven. Dit te richten op Nijmegenaren in de Participatiewet die ouder zijn dan 30 jaar, geen relevante startkwalificatie hebben voor een baan in de sectoren ICT, Bouw en Techniek, en de wens hebben om zich hierin om te scholen
- De opleidingskosten voor deze trajecten (a 4000 Euro per traject) te dekken door het ontschotten van lokale, regionale en landelijke budgetten voor om- en bijscholingstrajecten

2 stemmen onthouden: de heer Selman (PvdA) en de heer de Gram (Partij voor de Dieren)

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

**Motie aanvaard**

## **Motie Wie maakt het voor Nijmegen Arbeidsmarktbeleid is meer dan re-integratie**

**Indiener: Sanne Buursink-de Graaf (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.6 Startnotitie Arbeidsmarkt- en re-integratiebeleid 2023-2027 Rijk van Nijmegen

### **Constateerend dat:**

- Er in 2019 via 2 aangenomen moties o.a. is opgeroepen tot een regionaal arbeidsmarktbeleid (*zie motie 1 en motie 2 in de bijlage*);
- de werkgelegenheid in Nijmegen ook in de afgelopen jaren meer en meer afhankelijk is van overheidsgeld en van de dienstensector terwijl we jaar na jaar zien dat de (praktische) werkgelegenheid in de maakindustrie daalt;
- er steeds meer ambachtsbedrijven (zoals de schoenmaker, de stoffeerder, de glazenier en de edelsmid) verdwijnen;
- de startnotitie arbeidsmarkt -en re integratiebeleid 2023-2027 voor het Rijk van Nijmegen zich (opnieuw) grotendeels lijkt te focussen op inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt en de taken en rollen van het Werkbedrijf

### **Overwegend dat:**

- Re-integratie weliswaar een zeer belangrijk domein is maar dat arbeidsmarktbeleid meer is en moet zijn dan re-integratie;
- de integratie van de portefeuilles werk- en inkomen en economie in het Nijmeegse college gunstige voorwaarden biedt om zowel voor Nijmegen zelf als in regionaal verband een arbeidsmarktvisie en een arbeidsmarktbeleid te maken dat sterke verbindingen legt met het bedrijfsleven en het onderwijs

### **Geeft het college opdracht om**

Bij de ontwikkeling van het nieuwe arbeidsmarktbeleid samen met de ondernemers en het onderwijs extra aandacht te besteden aan het opleiden, aantrekken en behouden praktische werkgelegenheid en aan een aanpak voor de verdwijnende ambachten

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Selman (PvdA) en de heer de Gram (Partij voor de Dieren) onthouden zich van stemming

### **Motie unaniem aanvaard**

### **Motie Werk scheppen waar nodig**

**Indieners: Jeannette Geers (SP) en Adam Galijasevic (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 21 december 2022;

Constateerende, dat:

- Nijmegen veel geld besteedt aan het WerkBedrijf om inwoners aan het werk te helpen.
- Ondanks de krappe arbeidsmarkt, veel inwoners niet terecht kunnen bij regulier werk.
- Deze mismatch de komende jaren alleen maar groter wordt, waardoor de kans op plaatsing bij regulier werk blijft afnemen.

Overwegende, dat:

- Werk enorm belangrijk is voor bestaanszekerheid, waardigheid en eigen ontwikkeling.

- Door de focus op re-integratie naar regulier werk. een groep onnodig aan de kant staat of minder doet dan zij willen en aankunnen.
- Het aangekondigde plan voor maatwerkbanen uitgaat van slechts 22 banen voor een structureel budget van 750.000, terwijl dit tegelijkertijd zorgt voor grote besparingen aan bijstandsuitkeringen en bemiddelingskosten.
- We de huidige middelen voor re-integratie ook kunnen inzetten voor het zelf creëren van passend werk voor wie dat nodig heeft.

Roept het college op:

- Te onderzoeken hoeveel bijstandsgerechtigden geen perspectief hebben op uitstroming naar regulier werk en waarvoor een stadsbaan/maatwerkbaan een betere oplossing zou zijn.
- In het nieuwe beleidsplan van het Werkbedrijf in te zetten op verdere uitbreiding van het lokaal budget zodat Nijmegen meer stadsbanen kan opzetten, en de financiering hierop aan te passen
- Bij deze banen te zorgen voor een minimumloon van 15 euro omdat werk moet lonen

2 stemmen onthouden: de heer Selman (PvdA) en de heer de Gram (Partij voor de Dieren)

5 stemmen voor: PvdA, SP

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie verworpen**

## 7.7 Motie buiten de orde Ontsluiting of uitsluiting

### Motie buiten de orde Ontsluiting of uitsluiting

Indiener: Marjolijn Mijling (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 21 december 2022.

#### Constaterende dat:

1. Het College per brief van 29 november 2022 aangeeft geen uitvoering te geven aan de aangenomen motie "Een *sluitende ontsluiting* daarmee het verkeersbesluit genomen heeft Park Waaijenstein te ontsluiten over de Volsellastraat;
2. Bewoners in de media zich hebben uitgesproken tegen dit plan, omdat zij hiertegen al jaren in bezwaar gaan;

#### Overwegende dat:

- 1) Het college in de raadsbrief aangeeft dat de variant vanontsluiting via de Volsellastraat procedureel eenvoudiger is. Voorts dat men aangeeft dat onder voorwaarden deze optie op korte termijn kan worden uitgevoerd, wat wij lezen als 'zal' worden uitgevoerd, met een miskennis van de zorgen die bij de bewoners niet zullen worden weggenomen.
- 2) Dat het college voorts in het collegebesluit aangeeft dat het de bevoegdheid van het college is om de motie van de raad niet uit te voeren.
- 3) Dat om die reden een motie buiten de orde gerechtvaardigd is om het college politiek tot een andere lijn te dwingen.
- 4) Dat het college een bestemmingsplanwijziging als een onwenselijke vertraging ziet van de uitvoering. Dat een dergelijke vertraging nimmer een reden kan zijn voor een zorgvuldig besluit en de zoektocht naar een optimale oplossing.

#### Roept het College op om:

- 1 Terug naar de tekentafel te gaan om tot een uitvoering van de ontsluiting te komen die dicht bij de wens van de bewoners past en uitgesproken door de meerderheid van deze gemeenteraad, om daarmee park Waaijenstein niet over de Volsellastraat te ontsluiten, maar de bestaande ontsluiting over de Van Boetzelaerstraat te hanteren;

En gaat over tot de orde van de dag.

16 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

21 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

**Motie verworpen**

## 8 STEMSTUKKEN

### 8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties t/m 8 juni 2022 (97/2022)

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 2, 4, 8, 9, 14, 15, 17, 22, 25, 26, 27, 29, 32, 35, 37, 38, 40, 43, 44, 45, 48, 49, 51, 52, 53, 57, 62, 69, 79, 80, 82, 84.

#### **Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 8 juni 2022**

**Indiener: Charlotte Brand (plaatsvervangend voorzitter)**

#### **De gemeenteraad, bijeen op 21 december 2022, overwegende dat:**

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispunt 2 af te voeren;

De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 4, 8,9,22, 26, 29, 32, 35, 38, 51, 82

#### **Besluit:**

1) Beslispunt 2 als volgt te formuleren:

De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

2, 14, 15, 17,25, 27, 37,40, 43, 44, 45, 48,49, 52, 53, 57, 62, 69, 79, 80, 84.

#### **Toelichting:**

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

#### **Bijlage**

##### **4.Kans- ga direct naar vrij parkeren**

Indiener geeft aan dat pas als de resultaten er daadwerkelijk zijn en de raad die ook heeft gekregen, dat de motie kan worden afgevoerd.

##### **8. Gastvrij Nijmegen**

Het proces lijkt nog niet helemaal afgerond, tot die tijd beschouwen we de motie als nog niet afgevoerd.

##### **9. Houd Vlaams Kwartier**

Pas als het plan voor de binnenstad er ligt, en dit er daadwerkelijk in verwerkt is kan de motie afgevoerd worden.

##### **22. School Nijmegen van baan naar baan in coronatijd**

Indiener is van mening dat aan punt 3 van de motie nog onvoldoende is voldaan. Er wordt immers gevraagd om een onderzoek.

##### **26. Binnen blauwe lijnen**

Uit gesprekken met ondernemers blijkt dat de oplossing voor ondernemers nog niet duidelijk genoeg is, om de motie al af te voeren. Daar moet eerst aan worden voldaan.

##### **29. Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol**

Wij willen o.a. eerst het rapport Groen-Blauw raamwerk zien, voordat we een goed oordeel kunnen geven over of onze motie goed wordt uitgevoerd. Wij zien tot nu toe vooral dat steeds meer groen wordt aangelegd dat vooral nut heeft voor de mens (recreatie, sport). Daarbij wordt minder tot geen rekening gehouden met bestaande natuur en de dieren die op die plek al in onze stad leven. Zij raken vooral habitat en verbindingzones kwijt,

meestal zonder dat er (voldoende) wordt gecompenseerd. In de gebruikelijke rapportages, mailingen en nieuwsbrieven etc. zien we wel meer inzet op biodiversiteit (beslispunten 2/4), maar nog niets over bewuste aanleg/ behoud van natuur die geen directe nutswaarde heeft voor de mens (beslispunten 3/4). De inzet lijkt momenteel vooral gericht op steeds meer nutswaarde voor de mens: hoe ontsluiten we deze natuur zodanig dat mensen er kunnen recreëren en sporten? Voorbeeld hiervan zijn de MTS-trails in Westerbeerwijk.

### **32. Sturen op schone lucht**

Indiener vindt dat er nog steeds niet is voldaan aan punt 1 van de motie.

### **35. Geef balans een kans!**

Het college geeft aan dat ze op dit moment geen mogelijkheden zien om het instrument TEEB in te zetten, zolang er geen specifiek gebied is dat zich daarvoor leent. Elk gebied in Nijmegen/ heel Nijmegen leent zich daarvoor. Dat het proces van de actualisatie van de Omgevingsvisie vertraagd is en er nu eerst een Nota van uitgangspunten wordt opgesteld hoe dat proces van actualisatie moet gaan verlopen, is ook geen reden om de motie af te voeren.

Het college wilde eerder nog onderzoeken of 'de tool' (waarbij het niet duidelijk was welke tool werd bedoeld) te gebruiken was om de waarde van de toekomstige Hoofdgroenstructuur te berekenen. Toen was niet duidelijk welke tool bedoeld werd, maar van dat onderzoek hebben wij nog geen resultaten gezien. De motie richtte zich bovendien niet alleen op waarden van de Hoofdgroenstructuur, maar op voordelen en maatschappelijke waarden van groen, water, biodiversiteit en ecosysteemdiensten. Een instrument om de voordelen en maatschappelijke waarden van groen, water, biodiversiteit en ecosysteemdiensten in Nijmegen te berekenen is nog niet controleerbaar betrokken bij de volgende herziening van de Omgevingsvisie, zoals de motie vroeg.

### **38. Evenementen met dieren in beeld**

De indiener heeft aangegeven de motie in de lucht te willen houden omdat het nog steeds niet daadwerkelijk in de APV geregeld is en het dus een college bevoegdheid blijft de kaders aan te passen.

### **51. Leven zonder giftige dampen is een keuze**

Wat de indiener betreft geldt hetgeen wat de vorige keer al is aangegeven: de motie wordt pas afgevoerd als de gespreksmomenten en voortgang gereed zijn; nu dus nog niet.

### **82. No bus left behind**

Hoewel het college aangeeft dat er naar oplossingsrichtingen gezocht wordt, zijn deze tot op heden nog niet gerealiseerd. Er is nog geen sprake van verbetering van de mobiliteitssituatie voor de buurtbewoners.

## **Amendement unaniem aanvaard**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

### **Voorstel unaniem aanvaard**

### **Geamendeerd besluit**

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 2, 14, 15, 17,25, 27, 37,40, 43, 44, 45, 48 49, 52, 53, 57, 62, 69, 79, 80, 84.

## 8.2

### **Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2023 (94/2022)**

1. Verordening op de heffing en de invordering van Haven-, opslag- en overslaggelden 2023 (Verordening Scheepvaartrechten 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Scheepvaartrechten 2022 (Gmb-2021-475087).
2. Verordening op de heffing en de invordering van Toeristenbelasting 2023 (Verordening Toeristenbelasting 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Toeristenbelasting 2022 (Gmb-2021-475100).
3. De verordening Hondenbelasting 2022 (Gmb-2021-475035) in te trekken.
4. Verordening op de heffing en de invordering van Precariobelasting 2023 (Verordening Precariobelasting 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Precariobelasting 2022 (Gmb-2021-475045).
5. Verordening op de heffing en de invordering van Marktgelden 2023 (Marktgeldverordening 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Marktgeldverordening 2022 (Gmb-2021-475007).
6. Verordening op de heffing en de invordering van Parkeerbelastingen 2023 (Verordening Parkeerbelastingen 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Parkeerbelastingen 2022 (Gmb-2021-475304).
7. Verordening op de heffing en de invordering van eenmalig Rioolaansluitrecht 2023 (Verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2022 (Gmb-2021-475021).
8. Verordening op de heffing en de invordering van Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2023 (Verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2023) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2022 (Gmb-2021-475065).

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD**



**8.3 Raadsvoorstel Toekomst asfaltcentrale APN van Dura Vermeer GEHEIM (106/2022)**

Dit agendapunt is in beslotenheid behandeld.

**9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG**

**9.1 Initiatiefvoorstel Nijmegen speelt, gezond en sociaal (80/2022) (DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND)**

**10 Ingekomen stukken**

**10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)**

A1 d.d. 15 november 2022 van de Fietsersbond inzake Zienswijze Dorpsingel Nijmegen  
A2 d.d. 6 december 2022 van R. Essers inzake Verzoek om informatie (Woo-verzoek)

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen**

B1 d.d. 11 november 2022 van GGD Gelderland Zuid inzake Verslag AB 6 oktober 2022  
B2 d.d. 14 november 2022 van de gemeenteraad van Staphorst inzake Motie Handhaven PAS-knelgevallen  
B3 d.d. 13 november 2022 van A. van Dortmund inzake Cursus verduurzamen  
B4 d.d. 11 november 2022 van Natuur en milieu federatie Gelderland inzake Luchtruimherziening  
B5 d.d. 24 november 2022 van A. van Dortmund inzake Persbericht Aanpak klimaat  
B6 d.d. 1 december 2022 van Commissie voor de milieueffectrapportage inzake Milieueffectrapport Herontwikkeling rond ENGIE

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.3 Brieven nog in behandeling**

C1 d.d. 4 november 2022 van de ODRN inzake Zienswijze Kadernota 2023-2024  
C2 d.d. 17 november 2022 van de VRGZ inzake Kaderbrief Veiligheidsregio Gelderland-Zuid 2024  
C3 d.d. 30 november 2022 van MGR Regio Rijk van Nijmegen inzake Beleidsmatige en financiële kaders voor meerjarenbegroting 2024-2027

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

- 10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)**
- 10.4.1 D1 d.d. 1 november 2022 inzake Erratum Startnotitie Beleidsplan Schuldhulpverlening Nijmegen 2023 tot 2027**
- Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*  
**Conform besloten**
- 10.4.2 D2 d.d. 1 november 2022 inzake Locatiekeuze nieuwbouw basisschool Hidayah**
- Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*  
**Conform besloten**
- Toelichting:*  
Brief is besproken tijdens de politieke avond van 14 december
- 10.4.3 D3 d.d. 1 november 2022 inzake Voortgang bestuurlijke afspraken doorstroom migratie**
- Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*  
**Conform besloten**
- 10.4.4 D4 d.d. 1 november 2022 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 28 september 2022**
- Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*  
**Conform besloten**
- 10.4.5 D5 d.d. 1 november 2022 inzake Vaststellen aanpak energiecrisis**
- Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*  
**Conform besloten**
- 10.4.6 D6 d.d. 1 november 2022 inzake Beleid en raadsbrief flitsbezorgdiensten**
- Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*  
**Conform besloten**
- Toelichting:*  
Brief is besproken tijdens de politieke avond van 7 december
- 10.4.7 D7 d.d. 1 november 2022 inzake Reactie op de adviesbrief van de auditcommissie over de Stadsbegroting 2023 - 2026**
- Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.8 D8 d.d. 1 november 2022 inzake Subsidieregeling vermindering overlast houtstook en aanpak 2022 - 2023**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.9 D9 d.d. 8 november 2022 inzake Onderzoek welzijn en veiligheid van regenboog-Nijmegen**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.10 D10 d.d. 8 november 2022 inzake Voortgangsbrief Omgevingswet november 2022**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.11 D11 d.d. 8 november 2022 inzake Voorbereiding gespreksronde ‘verbeteren maatwerk bij hulpmiddelen’**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

Brief is besproken op 16 november 2022

**10.4.12 D12 d.d. 8 november 2022 inzake Uitvoeringsprogramma gladheidsbestrijding 2022-2023**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.13 D13 d.d. 15 november 2022 inzake Beheervisie Stadsbosjes**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.14 D14 d.d. 15 november 2022 inzake Definitieve zienswijze op ontwerp-Dienstverleningsovereenkomst 2023 met de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen/WerkBedrijf**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.15 D15 d.d. 15 november 2022 inzake Tussenevaluatie Eventfull 2022**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.16 D16 d.d. 8 november 2022 inzake Propositie Regiodeal Gezonde Groene Groei**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.17 D17 d.d. 22 november 2022 inzake Benoeming nieuwe gemeentesecretaris**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.18 D18 d.d. 22 november 2022 inzake Participatieplan gebiedsvisie Campus Heijendaal**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.4.19 D19 d.d. 22 november 2022 inzake Programma Veilige Steden vrouwen/meisjes en het amendement 'Geen tijd te verliezen...'**

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**

**10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

D20 d.d. 28 oktober 2022 van Commissie voor bezwaarschriften inzake Verslag 2021

Commissie voor bezwaarschriften

D21 d.d. 2 november 2022 van de Rekenkamer Nijmegen inzake Onderwerpen 213a-onderzoek

*Raadsbesluit d.d. 21 december 2022:*

**Conform besloten**