

**Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)**

<b>Datum</b>	28-09-2022
<b>Tijd</b>	19:30 - 22:15
<b>Locatie</b>	Stadhuis - Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	H. Bruls
<b>Griffier</b>	S. Ruta
<b>Aanwezigen</b>	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen  Omnummer 2

**1      Opening en mededelingen**

Mevrouw Exel en mevrouw Geers zijn afwezig

**2      Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**

- De fractie van de VVD doet een ordevoorstel om het Raadsvoorstel Beschermingsvoorstel 2e groep beschermingsprogramma Nijmeegs erfgoed Beschermd door te schuiven naar een volgende gespreksronde. Dit voorstel wordt unaniem aanvaard.
  - Aan de agenda is toegevoegd het Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten
  - Door de fracties van de PvdA en GroenLinks zijn actuele vragen aangekondigd over “Omgekeerde wereld” mensen in de schuldhulpverlening worden/dreigen uit het traject te vallen door stijgende energiekosten.
  - Er zijn 5 moties buiten de orde aangekondigd:
    - door de fracties van de VVD, PvdA en GewoonNijmegen.Nu: Snelheid maken in het aanpakken van hardrijders op spoor tot stier.
    - door de fracties van de PvdA, VVD en GroenLinks: Laat dit een spoorslag zijn. Een bereikbare entree van het station aan de westzijde.
    - door de fracties van de SP, VVD en GewoonNijmegen.Nu: Zoek naar alternatieven.
    - door de fracties van de PvdA en GroenLinks: Als de nood hoog is, is de gemeente nabij.
    - door de fracties van GewoonNijmegen.Nu, D66, ODV, GroenLinks, PvdA, CDA, SP, Partij voor de Dieren en Stadspartij Nijmegen: Een ontbijt voor ieder kind.
- De moties met de titels Als de nood hoog is, is de gemeente nabij en Een ontbijt voor ieder kind worden gevoegd behandeld.
- Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk

De fractie van de SP doet een ordevoorstel om de spreektijd met 3 minuten per fractie op te hogen. Dit voorstel wordt niet aanvaard (24 stemmen tegen; GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD).

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.4 en 4.6

- 4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 13 juli 2022
- 4.2 Vaststelling openbare en besloten besluitenlijst van de vergadering van 13 juli 2022
- 4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)
- 4.4 Raadsvoorstel Aankoop Vlaamsegas 7 (65/2022)
- 4.6 Raadsvoorstel Geheimhouding documenten verkenning structurele oplossing asfaltcentrale APN van Dura Vermeer (66/2022)

### 3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen-West 13 (CPO toekomstmuziek, Kerkstraat)	<b>HAMERSTUK 28 SEPTEMBER</b>
Raadsvoorstel Vaststelling wijkwarmteplan Zwanenveld en Lankforst-Noord	<b>HAMERSTUK 28 SEPTEMBER</b>
Raadsvoorstel Uitbreiding CAZ (Collectieve aanvullende ziektekostenverzekering)	<b>HAMERSTUK 28 SEPTEMBER</b>
Raadsvoorstel Vaststelling participatiebeleid ruimtelijk domein en aanwijzingsbesluit participatie bij Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA)	<b>DEBATSTUK 28 SEPTEMBER</b>
Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten deel 1 Omgevingsplan Nijmegen en bijbehorend delegatiebesluit	<b>DEBATSTUK 28 SEPTEMBER</b>

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

#### **Voorstellen aanvaard**

### 4 **HAMERSTUKKEN**

Voor de punten 4.1 t/m 4.4 en 4.6 t/m 4.9 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

**4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 13 juli 2022**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**4.2 Vaststelling openbare en besloten besluitenlijst van de vergadering van 13 juli 2022**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**4.4 Raadsvoorstel Aankoop Vlaamsegas 7 (65/2022)**

1. In te stemmen met het voornemen van het college tot aankoop van het pand met bijbehorende grond Vlaamsegas 7 via de balans vaste activa.

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**4.6 Raadsvoorstel Geheimhouding documenten verkenning structurele oplossing asfaltcentrale APN van Dura Vermeer (66/2022)**

- Met toepassing van artikel 25 derde lid van de Gemeentewet de door het college opgelegde geheimhouding te bekrachtigen voor de bijlagen 1 t/m 16, te weten het feitenrelaas en de onderliggende stukken met betrekking tot de verkenning van de structurele oplossing voor asfaltcentrale Dura Vermeer.
- De geheimhouding op te heffen:
- voor wat betreft de bijlagen 1 en 2, te weten de collegerondvraagmemo's van 15 februari 2022 en 31 mei 2022: bij een definitief besluit over de asfaltcentrale door de gemeenteraad;
- voor wat betreft de bijlagen 3 t/m 16: het moment dat de bijlagen, in de vorm zoals bijgevoegd, openbaar worden gemaakt in het kader van het Woo-verzoek van de Gelderlander d.d. 1 juni 2022;
- voor wat betreft de bijlagen 3 t/m 16: voor zover (een van) de bijlagen niet openbaar worden gemaakt in het kader van het Woo-verzoek van de Gelderlander d.d. 1 juni 2022: bij een definitief besluit over de asfaltcentrale door de gemeenteraad.
- voor wat betreft de bijlagen 3 t/m 16: voor zover een gedeelte van (een van) de bijlagen niet openbaar wordt gemaakt in het kader van het Woo-verzoek van de

Gelderlander d.d. 1 juni 2022 geldt voor het gedeelte dat niet openbaar wordt gemaakt; bij een definitief besluit over de asfaltcentrale door de gemeenteraad.

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**4.7 Raadsvoorstel Uitbreiding CAZ (Collectieve aanvullende ziektekostenverzekering) (68/2022)**

- Een beperkt aanvullende verzekering (CZ start en VGZ compact) toe te voegen aan de CAZ, waarmee we zorgmijding en hoge schulden voorkomen bij inwoners met een laag inkomen en relatief lage zorgkosten, zoals jongeren.

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**4.8 Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen-West 13 (CPO-toekomstmuziek, Kerkstraat) (64/2022)**

- Het bestemmingsplan Nijmegen Midden – 13 (CPO Toekomstmuziek, Kerkstraat) vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.BP11013-VG01 met bijbehorende bestanden.
- De Zienswijzennota Nijmegen West – 13 (CPO Toekomstmuziek, Kerkstraat) vast te stellen.
- Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**4.9 Raadsvoorstel Vaststelling wijkwarmteplan Zwanenveld en Lankforst-Noord (61/2022)**

- Het wijkwarmteplan Zwanenveld en Lankforst-Noord vast te stellen, om de energietransitie en verduurzaming in de wijken te realiseren.
- De zienswijzennota wijkwarmteplan Zwanenveld en Lankforst-Noord vast te stellen.

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**5 BENOEMINGEN**

**5.1 Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitaties grote binnenstedelijke projecten (67/2022)**

- Op voordracht van de fractie van ODV Michelle (M.E.C.) van Doorn te benoemen als lid van de Raadscommissie Grondexploitaties grote binnenstedelijke projecten.

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Voorstel aanvaard**

**Vragen van raadsleden aan het college**

**Betreft: “Omgekeerde wereld” mensen in de schuldhulpverlening worden/dreigen uit het traject te vallen door stijgende energiekosten**

**Indieners: Adam Galijasevic (PvdA) en Abdulahi Hussen (GroenLinks)**

Geacht college,

Onlangs hebben verschillende organisaties, zoals de NVVK (branchevereniging voor schuldhulpverlening), hun zorgen geuit over mensen met een schuldenregeling die door hun gestegen energierekening verder in de financiële problemen komen.

*“Als je in een schuldhulpverlening zit, moeten je inkomsten en uitgaven op orde zijn, zodat er geld overblijft om je schuld af te betalen. Maar dit dreigt nu voor mensen in zo'n regeling niet meer te lukken, doordat ze steeds meer kwijt zijn aan energie.”<sup>1</sup>*

Het gevolg hiervan kan een mogelijke beëindiging van het schuldhulptraject zijn. Vooral nog zijn er geen maatregelen om dit tegen te gaan vanuit het rijk. Minister Schouten geeft aan dat het rijk bezig is met maatregelen om deze problematiek tegen te gaan, maar dat er geen duidelijkheid is wanneer deze komen.

De NVVK roept gemeenten op om (tijdelijk) maatregelen te nemen.

De PvdA Nijmegen en GroenLinks Nijmegen hebben naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de signalen dat mensen uit de schuldhulpverlening dreigen te vallen vanwege gestegen energiekosten? Zo ja, heeft het college zicht over hoeveel mensen het in Nijmegen gaat?
2. Is het college het met de PvdA en GroenLinks eens dat er sprake is van een omgekeerde wereld als mensen in de schuldhulpverlening uit het traject worden geplaatst door gestegen energieprijzen? En dat de gemeente Nijmegen een verplichting heeft om mensen te ondersteunen zodat ze in het schuldhulpverleningstraject kunnen blijven, in ieder geval totdat het rijk met passende maatregelen komt?
3. Is het college bereid om mensen die door gestegen energieprijzen uit de schuldhulpverlening vallen/ dreigen te vallen (tijdelijk) te ondersteunen zodat ze niet ver de put in worden geduwd? Zo ja, welke maatregelen neemt het college om deze mensen te ondersteunen?

## 7 DEBATSTUKKEN

### 7.1 Initiatiefvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de Stadspeiling (55/2022)

Besluit op basis van het initiatiefvoorstel 'Doe recht aan de uitkomsten van de Stadspeiling' en de brief van het College van B&W van 10 mei 2022 en de bijbehorende rapportage 'Stadspeiling - Stadseiland juni 2022' als volgt:

1. De variant Waalpark vast te stellen als de wenselijke voorkeursvariant.
2. Het College de opdracht te geven deze variant nader uit te werken in een gewijzigde woningbouw-programmering binnen het bestaande woonmilieu van de Hoge Bongerd, teneinde het negatieve resultaat te verminderen met 6 miljoen Euro.
3. Het College de opdracht te geven voor een onderzoek (haalbaarheid, draagvlak, behoefte) om commerciële functies aan de 'plint' (aan / op de dijk) in de Hoge Bongerd toe te voegen. Met als doel een vermindering van het negatieve resultaat met 1 miljoen Euro.
4. Het College de opdracht te geven de uitwerkingen en voorstellen zoals genoemd onder de punten 2 en 3 aan de Raad te presenteren via het eerstvolgende raadsvoorstel Voortgang grote projecten en/of wijzigingsvoorstel Grondexploitaties Waalsprong.
5. Het restant van het negatieve resultaat van 7 miljoen Euro te dekken uit de saldireserve en de raad hiervoor een voorstel voor te leggen uiterlijk ten tijde van de openbaarmaking van het raadsvoorstel Voortgang grote projecten en/of wijzigingsvoorstel Grondexploitaties Waalsprong.

#### **Motie Intensiveren, optimaliseren en anders programmeren kun je leren. Meer woningen in de stad**

**Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 september 2022,

#### **Constateerend dat:**

- Nijmegen een groot tekort aan betaalbare woningen heeft,
- Dat wonen een recht is en de overheid, juist ook de lokale, moet sturen waar ze kan;
- De meerderheid van de respondenten bij de Stadspeiling-Stadseiland kiest voor de variant Waalpark;
- Een meerderheid van de raad deze peiling eer zodanig gewicht toekent dat er geen woningen worden gebouwd op het Stadseiland.

#### **Overwegende dat:**

- Door deze keuzes, de eerder geplande 100 woningen niet gebouwd worden op het Stadseiland,
- Door intensiveren, optimaliseren en anders programmeren er binnen bestaande projectontwikkelingen meerdere woningen ingepast kunnen worden.

#### **Roept het college op:**

1. In elke bestaande projectontwikkeling waarin de gemeente Nijmegen participeert, te verkennen hoeveel extra woningen we kunnen worden ontwikkeld teneinde de 100 geplande woningen elders te ontwikkelen in de stad.
- 2 Te starten met deze verkenning bij de nog te ontwikkelen locaties in Winkelsteeg en het Stationsgebied.
- 3 Bij de totale verkenning in de stad altijd de betaalbaarheid van de woningen en een goede

balans met groen in acht te nemen en dit specifiek mee te nemen als voorwaarde.  
4. Deze verkenning met verschillende scenario's per ontwikkellocatie aan de raad te presenteren in Q4 van 2022, met een voorkeur dit te doen gelijktijdig aan de stukken voor Voortgang Grote Projecten (VGP)

### **Motie unaniem aanvaard**

#### **Amendement Van een nadeel een voordeel maken**

**Indiener: Hans van Hooft (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 september 2022

Constateernde, dat:

- 1.. Het *Initiatiefvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de Stadspeiling* voorstelt om het verlies op de GREX Stadseiland door het schrappen van 100 woningen op Veur Lent te compenseren door grotere woningen bij de Hoge Bongerd te bouwen;
2. Het *Initiatiefvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de Stadspeiling* voorstelt om het negatieve resultaat van 7 miljoen euro te dekken uit de saldireserve;

Overwegende, dat:

1. Er nog altijd grote woningnood is in Nijmegen;
2. Het daarom beter is om te onderzoeken of het negatieve resultaat gecompenseerd kan worden middels extra woningbouw, dan om nu al een verlies van 7 miljoen te nemen op de saldireserve;
3. Omwonenden van de Hoge Bongerd eerder is beloofd dat de Hoge Bongerd en Veur Lent geen communicerende vaten zouden worden;
4. De geschrapte woningen bij Veur Lent in aantal niet gecompenseerd worden;
5. Er geen strikte noodzaak is om de wijzigingen in het woningbouwprogramma op Veur Lent binnen het bestemmingsplan Stadseiland te verwerken;
6. Het ook mogelijk is om de financiële gevolgen van de wijzigingen van het woningbouwprogramma op Veur Lent elders in de VGP of GREX op te vangen, dus in andere programma's;
7. Dit meer recht doet aan de wens van de bewoners van de Hoge Bongerd, en de wens om het Stadseiland groen te houden;

Wijzigt het *Initiatiefvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de Stadspeiling* als volgt:

1. Beslispunt 2 wordt gewijzigd in: *Het college de opdracht te geven deze variant nader uit te werken middels een uitbreiding van de woningbouwprogrammering in nader te bepalen projecten elders binnen de VGP, en de raad hiervoor een voorstel voor te leggen uiterlijk ten tijde van de openbaarmaking van het raadsvoorstel Voortgang grote projecten en/of wijzigingsvoorstel Grondexploitaties Waalsprong;*
2. Beslispunt 5 wordt gewijzigd in: *Het college opdracht te geven het negatieve resultaat van 7 miljoen euro te dekken middels een uitbreiding van de woningbouwprogrammering in nader te bepalen projecten elders binnen de VGP, en de raad hiervoor een voorstel voor te leggen uiterlijk ten tijde van de openbaarmaking van het raadsvoorstel Voortgang grote projecten en/of wijzigingsvoorstel Grondexploitaties Waalsprong;*

*Toelichting: dit is een samenvoeging van de twee amendementen die 13 juli ingediend zouden worden. De tekst is verder ongewijzigd*

6 stemmen voor: SP, VVD, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, GewoonNijmegen.Nu

**Amendement verworpen**



**Amendement Een alternatieve dekking voor een negatief resultaat**  
**Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 september 2022,

**Constaterende dat:**

- De indieners van het initiatiefvoorstel *Doe recht aan de uitkomsten van de Stadspeiling* voorstellen om een deel van het negatieve resultaat, te weten 7 miljoen euro, dat voortkomt uit de keuze voor variant Waalpark, te dekken uit de saldireserve.

**Overwegende dat:**

- Dit een grote aanslag is op de saldireserve van onze gemeente;
- Een deel van het negatieve resultaat ook elders opgevangen kan worden;
- De verlaging van de OZB voor niet-woningen die doorgezet wordt door de huidige coalitie ten goede komt aan commerciële pandeigenaren en dat in een tijd dat de politiek van links tot rechts steeds meer inziet dat we vermogen zwaarder moeten belasten.

**Besluit:**

1. om beslispunt 5 als volgt te wijzigen:

*Het negatieve resultaat van 7 miljoen deels te dekken uit het gedeeltelijk terugdraaien van de OZB voor niet-woningen in de jaren 2023-2026 en dit overeenkomstig in de begroting te verwerken, en het restant in mindering te brengen op de saldireserve en de raad hiervoor een voorstel voor te leggen uiterlijk ten tijde van de openbaarmaking van het raadsvoorstel voortgang Grote Projecten en/af het wijzigingsvoorstel Grondexploitaties Waalsprong.*

En gaat over tot de orde van de dag.

4 stemmen voor: PvdA

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Amendement verworpen**

**Amendement Een zorgvuldig besluit na zorgvuldige weging**

**Indiener: Michelle van Doorn (ODV)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 september 2022,

**Constaterende dat:**

- Na veel discussie in de raad een stadspeiling is uitgevoerd, waarvan de resultaten op 10 juni 2022 bekend zijn gemaakt;
- De fracties van CDA, Stadspartij, GroenLinks en PvdD een initiatiefraadsvoorstel aan de raad voorleggen, waarin genoemde fracties alleen de variant Waalpark aanwijzen als nader uit te werken variant.

**Overwegende dat:**

- De uitkomsten van de peiling op zijn minst voor meerdere interpretaties vatbaar zijn;
- De vier genoemde fracties de uitkomsten zoals getoond in de tabel op blz. 6 van het rapport onder 'aansprekend' leidend laten zijn in de keuze voor een variant, maar de uitkomsten zoals getoond in deze tabel onder 'voorkeur' volledig negeren;
- De uitkomsten van een dergelijke stadspeiling zouden moeten worden meegenomen in (weging en proces van) de politiek-bestuurlijke besluitvorming inzake het plangebied, maar die besluitvorming niet dicteren;

- Er helemaal geen debat of gesprek in de raad is gevoerd over de (interpretatie en weging van de) uitkomsten van de peiling, alvorens de genoemde vier partijen hebben gemeend hun conclusie bij de raad neer te leggen middels het genoemde initiatiefraadsvoorstel;
- In een volwassen democratische besluitvorming ook andere aspecten, belangen en effecten worden meegewogen, zoals het realiseren van voldoende woonruimte voor de ingezetenen, de implicaties voor de gemeentelijke financiële huishouding, etc.;
- We als stadsbestuur de toch al lastige opgave hebben om de woningnood op te lossen;
- De gemeentefinanciën onder het huidige financieel-economische gesternte (inflatie, kosten voor levensonderhoud van inwoners en daarmee voor de gemeente, etc.) toch al niet stabiel worden en de aankomende herziening van de techniek van het gemeentefonds risico's en onzekerheden met zich meebrengt;
- Er geen varianten in de stadspeiling zijn voorgelegd over de ontwikkeling van het plangebied bij niet bouwen en daarmee de ideeën, wensen en verwachtingen dus flink uiteen zullen lopen;
- Bebouwing juist een kans biedt voor natuurinclusiviteit en biodiversiteit, omdat je variatie kunt mee-ontwikkelen;
- Het stijgen van het bewonersaantal in het gebied ten goede komt aan de veiligheid en de zorg voor rust, leefbaarheid en toezien op verantwoordelijk gebruik van het eiland.

**Besluit:**

1. Het eerste beslispunt van het Raadsvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de stadspeiling te wijzigen in:

*De variant Waalpark en de variant Brugkwartier aan te wijzen als nader uit te werken varianten.*

2. Het tweede beslispunt van het Raadsvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de stadspeiling te wijzigen in:

*Het college de opdracht te geven de variant Waalpark nader uit te werken in een concept gewijzigde woningbouw-programmering binnen het bestaande woonmilieu van de Hoge Bongerd, teneinde een negatief resultaat te verminderen met EUR 6 miljoen.*

3. Het derde beslispunt van het Raadsvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de stadspeiling te wijzigen in:

*Het college bij de uitwerking van de Waalparkvariant de opdracht te geven een onderzoek uit te voeren (haalbaarheid, draagvlak, behoefte) om commerciële functies aan de 'plint' (aan/op de dijk) in de Hoge Bongerd toe te voegen, met als doel een vermindering van het negatieve resultaat met EUR 1 miljoen.*

4. Toe te voegen als vierde beslispunt aan het Raadsvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de stadspeiling:

*Het college tevens de opdracht te geven de variant Brugkwartier nader uit te werken, waarbij de realisatie van rond de 80 woningen op Veur Lent uitgangspunt is.*

5. Het vijfde beslispunt van het Raadsvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de stadspeiling te vervangen door:

*Het college bij de uitwerking van de variant Brugkwartier de opdracht te geven een onderzoek uit te voeren (haalbaarheid, draagvlak, kosten) om het te bebouwen gebied en de bouwwerken zelf aan vooruitstrevende eisen te laten voldoen van natuurinclusiviteit, energieneutraliteit en circulariteit, met als doel het te bebouwen gebied en de bouwwerken van ecologische en biodiverse meerwaarde te laten zijn voor de omgeving.*

6. Het (oorspronkelijke) vierde beslispunt van het Raadsvoorstel Doe recht aan de uitkomsten van de stadspeiling om te nummeren naar nummer 6 en daarbij:

*genoemd onder de punten 2 en 3*

te vervangen door:

*genoemd onder de punten 2 t/m 5.*

En gaat over tot de orde van de dag.

5 stemmen voor: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

**Amendement verworpen**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Voorstel aanvaard**

## 7.2

### **Raadsvoorstel Vaststelling participatiebeleid ruimtelijk domein en aanwijzingsbesluit participatie bij Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) (63/2022)**

1. De ordening en mandatering van het *ruimtelijk instrumentarium*, zoals opgenomen in deel 1 van het participatiebeleid, vast te stellen. En daarmee:
  - a. (Amendementen van) de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies vast te laten stellen door de raad;
  - b. Uitwerkingen van die kaders op programmaniveau, waaronder ambitiedocumenten, vast te laten stellen door het college.
2. De *wijze van participatie* bij ruimtelijke initiatieven van derden en de gemeente Nijmegen, zoals opgenomen in deel 2 van het participatiebeleid, vast te stellen. En daarmee:
  - a. bij elk initiatief, alvorens de kaders worden vastgelegd, te starten met participatie in een verkennende fase;
  - b. bij de start van elk initiatief, volgens een vast stramien, een participatieplan opstellen en dit te publiceren op mijnwijkplan.nijmegen.nl;
  - c. mijnwijkplan.nijmegen.nl te gaan gebruiken als website waarop de (formele) communicatie over participatietrajecten in het ruimtelijk domein plaatsvindt.
  - d. participatieplannen voor (amendementen van) de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies vast te laten stellen door het college en actief te delen met de raad;
  - e. van elk participatietraject een verslag te maken en dit verslag een verplicht onderdeel te laten zijn van college- en raadsvoorstellen.
3. De inzet van een (jaarlijkse) *ruimtelijke agenda* voor de raad, zoals opgenomen in deel 2 van het participatiebeleid, vast te stellen.
4. De inzet van een *ontwikkelagenda*, zoals opgenomen in deel 3 van het participatiebeleid, vast te stellen. In deze agenda is afgesproken dat we een plan opstellen voor implementatie en verdere ontwikkeling en evaluatie van het beleid. In de ontwikkelagenda worden ook de afspraken uit het coalitieakkoord over het uitdaagrecht en inwonersberaden uitgewerkt.
5. Het *Aanwijzingsbesluit* verplichte participatie bij buitenplanse omgevingsplanactiviteit gemeente Nijmegen vast te stellen.

#### **Motie Plak 'm aan...bouwen!**

**Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Toon van Gent (D66), Adam Galijasevic (PvdA)**

**De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 september 2022**

#### **Constateerend dat:**

- Het College de website mijnwijkplan gaat inzetten voor (formele) communicatie over participatieprocessen in het ruimtelijk domein.
- Deze website gebruikt gaat worden om participatieplannen en verslagen van participatiebijeenkomsten te delen.
- Het College voorstelt dat voor Nijmegenaren die minder of niet digitaal vaardig zijn de informatie opvraagbaar moet zijn bij de initiatiefnemer.

#### **Overwegende dat:**

- Het wenselijk is dat alle mensen erop geattendeerd worden dat er een ruimtelijk initiatief in de eigen omgeving aanstaande is zodat zij zich kunnen informeren en weten dat zij gebruik kunnen maken van hun recht op bezwaar.

- Niet iedereen in de gelegenheid is regelmatig mijnwijkplan te bekijken of in staat is zo iets als notificaties via e-mail in te schakelen en we sinds jaren ook geen gebruik meer maken van publicatie van ruimtelijke initiatieven in een huis-aan-huisblad.
- We ook vragen aan initiatiefnemers om de buurt actief te informeren maar niet altijd te verifiëren is of dit ook daadwerkelijk gebeurd is.
- Een opvallend gekleurd aanplakbiljet van minimaal formaat A2 naar Belgisch voorbeeld (voorbeelden zie figuur 1) een uniforme en herkenbare manier is met hoge attentiewaarde die helpt om zichtbaar te maken dat er een ruimtelijk initiatief aanstaande is en daarom een goede toevoeging is aan de inzet van de website/app mijnwijkplan.
- De gemeente een herkenbaar en uniform format kan ontwikkelen voor dit aanplakbiljet en deze dan ook gelijk een duidelijke verwijzing naar mijnwijkplan kan bevatten.
- Het voor initiatiefnemers van ruimtelijke projecten niet erg ingewikkeld of onnodig veel werk is als wij van hen verlangen dat zij een aanplakbiljet zichtbaar aanplakken, in een raam aan de straatzijde of indien dat niet mogelijk is op een paal in de tuin of aan de openbare weg, niet erg ingewikkeld is om te realiseren.

**Verzoekt het college om:**

1. Bij de uitwerking van de participatiebeleidsregels het aanplakbiljet als onderdeel mee te nemen en waar dat mogelijk is verplicht te stellen en waar dat niet verplicht te stellen is als norm aan te reiken.

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

**Motie aanvaard**

**Motie van evalueren kun je leren**

**Indiener: Toon van Gent (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 28-09-2022

**Constateerende dat:**

- Het College de website mijnwijkplan gaat inzetten voor (formele) communicatie over participatieprocessen in het ruimtelijk domein.
- Deze website gebruikt gaat worden om participatieplannen en verslagen van participatiebijeenkomsten te delen.
- Goede inwonersparticipatie een belangrijk speerpunt is uit het coalitieakkoord.
- Er ruimte is om mijnwijkplan verder door te ontwikkelen.

**Overwegende dat:**

- Het belangrijk is dat participatieprocessen goed geëvalueerd worden.
- Het verbeteren van participatieprocessen een continu proces is.
- Het belangrijk is om (beter) inzicht te krijgen in hoe inwoners participatie ervaren.

**Roept het college op om:**

In mijnwijkplan de functionaliteit toe te voegen dat mensen die betrokken waren bij een participatietraject ook na afloop de kwaliteit van dit participatietraject kunnen beoordelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

3 stemmen tegen: VVD

**Motie aanvaard**

**Motie participeren moet je leren**  
**Indiener: Adam Galijasevic (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 28-09-2022

**Constaterende dat:**

- Het college heeft getracht duidelijke hoofdlijnen mee te geven in het participatiebeleid ruimtelijk domein en bij de toepassing van de Omgevingswet;
- Het voorgestelde participatiebeleid eisen stelt aan het proces, maar niet aan de vorm of invulling van de participatie;
- Het college in het coalitieakkoord ambitieuze doelstellingen op het participatiebeleid heeft vastgesteld met voornemens om ruimte voor inspraak te organiseren.

**Overwegende dat:**

- Onderzoek aantoonde dat het goed, objectief, gedragen en transparant toepassen van participatie bijdraagt aan meer draagvlak, samenwerking, cohesie, verkleinen van de kloof tussen inwoner en het bestuur en uiteindelijk tot een betere en toekomstbestendige oplossing;
- Het participatiebeleid te weinig kaders meegeeft aan de initiatiefnemer om de kwaliteit van de participatie te garanderen.

**Verzoekt de Raad:**

1. Om kwaliteitseisen voor de vorm en participatieaanpak te ontwikkelen en toe te voegen als onderdeel van het participatiebeleid en deze verplicht te stellen.
2. Bij het opstellen van de kwaliteitseisen de volgende kaders mee te nemen:
  - a. Een transparant traject met tijdige communicatie en duidelijk verwachtingsmanagement
  - b. Een objectief, inclusief en toegankelijk participatie- en communicatietraject waar rekening wordt gehouden met eventuele beperkingen die belanghebbenden kunnen ervaren en waar ervaringsdeskundigen expliciet worden meegenomen
  - c. Een gedragen verslaglegging dat een getrouw beeld schetst van het participatietraject

En gaat over tot de orde van de dag.

*Beslispunt 1*

12 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

25 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

**Beslispunt 1 verworpen**

*Beslispunt 2*

27 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA,

GewoonNijmegen.Nu

10 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, ODV

**Beslispunt 2 aanvaard**

**Amendement Ook een brief in de bus**

**Indiener: Hans van Hoof (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 september 2022;

Constaterende, dat:

1. Nijmegen een nieuw participatiebeleid vaststelt;
2. (Formele) communicatie over ruimtelijke plannen en participatie in dit beleid plaats zal vinden via Mijn Wijkplan;

3. Het participatieplan op Mijn Wijkplan wordt gepubliceerd;

Overwegende, dat:

1. Niet iedere Nijmegenaar beschikking heeft over een computer of smart device;
2. Niet iedere Nijmegenaar toegang heeft tot internet;
3. Nijmegen een ambitieuze agenda heeft op het gebied van inclusie;
4. Inclusie ook zou moeten betekenen dat wij in ons beleid rekening houden met mensen die niet digitaal vaardig zijn;

Wijzigt het *Vaststelling participatiebeleid ruimtelijk domein en aanwijzingsbesluitparticipatie bij Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA)* als volgt:

1. Lid d & e worden omgenummerd naar e & f;
2. Nieuw lid 2d-- *Tevens ontvangen inwoners van het betreffende gebied het participatieplan en overige communicatie die ook op Mijn Wijkplan staan per fysieke post;*

*Toelichting: er wordt dus geen bestaand lid geschrapt, maar een nieuw lid toegevoegd tussen c en d, waardoor d en e opschuiven naar e en f. Die plek is logisch, omdat het nieuwe lid (over de communicatie van plannen) volgt op de inhoud van c.*

**Gedurende de beraadslagingen is het amendement gewijzigd in een motie en zijn de besispunten als volgt gewijzigd:**

1. *Tevens ontvangen inwoners van het betreffende gebied een samenvatting van de communicatie die ook op Mijn Wijkplan staan per fysieke post;*

4 stemmen voor: SP, CDA

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie verworpen**

**Amendement Inclusief participeren wordt de norm**

**Indiener: Delano van Luik (CDA)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 28 september 2022,

**Constaterende dat:**

1. Het participatiebeleid ruimtelijk domein meer ruimte zou moeten bieden aan mensen met een beperking voor betrokkenheid bij de ontwikkeling van ruimtelijke plannen;
2. Het participatiebeleid geen kaders geeft om deze ruimte aan mensen met een beperking daadwerkelijk te bieden;

**Overwegende dat:**

1. Het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap door Nederland is getekend, welke o.a. bepaalt dat de Staat maatregelen neemt voor mensen met een beperking om te garanderen dat zij op voet van gelijkheid met anderen toegang tot informatie krijgen (art. 9 en 21 ), op gelijke voet kunnen participeren in het politieke en openbare leven (art. 29) en zonder barrières gebouwen en wegen kunnen gebruiken;
2. Om op gelijke voet met anderen toegang tot informatie te kunnen krijgen mensen met een beperking aanvullende toegankelijkheidseisen hebben ten aanzien van informatie en informatiesystemen afhankelijk van de soort beperking;
3. Om op gelijke voet met anderen te kunnen participeren de gemeente voor mensen met een beperking actief maatregelen moet nemen om participatie te bevorderen;

4. Om te kunnen garanderen dat ook de ruimtelijke projecten geen barrières opwerpen voor mensen met een beperking representatieve betrokkenheid bij ruimtelijke projecten noodzakelijk is;
5. Om fysieke toegankelijkheid te kunnen garanderen het betrekken van opgeleide ervaringsdeskundigen met verschillende soorten beperkingen noodzakelijk is;

**Besluit om:**

In beslispunt 4 aan de zin "De inzet van een *ontwikkelagenda*, zoals opgenomen in deel 3 van het participatiebeleid, vast te stellen" de zinsnede toe te voegen "met dien verstande dat de ontwikkelagenda daarnaast ook een nadere uitwerking geeft aan hoe mensen met een beperking op een inclusieve manier betrokken worden in de participatie met aandacht voor representativiteit en voor ervaringsdeskundigen".

En gaat over tot de orde van de dag,

**Amendement unaniem aanvaard**

**Amendement De gemeenteraad houdt de handen nog steeds aan het stuur  
Indiener: Hans van Hooft (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 september 2022;

Constaterende, dat:

1. Nijmegen een nieuw participatiebeleid voorstelt;
2. Initiatiefnemers van ruimtelijke plannen binnen de Omgevingswet meer ruimte krijgen voor het ontplooiën van activiteiten;
3. Initiatiefnemers van ruimtelijke plannen vaak private marktpartijen zijn;
4. In het huidige participatiebeleid de initiatiefnemers verantwoordelijk zijn voor het participatieproces in de verkennende fase;

Overwegende, dat:

1. Er de afgelopen jaren veel problemen zijn geweest rondom participatie bij ruimtelijke plannen;
2. Het toevoegen van een verkennende fase, vóór er plannen op papier worden gezet, een belangrijke nieuwe ontwikkeling is in de vormgeving van het participatiebeleid;
3. Private partijen in tegenstelling tot het college geen democratische verantwoording afleggen aan de gemeenteraad;
4. De gemeenteraad het hoogste democratische orgaan van de stad is en het college direct ter verantwoording kan roepen wanneer de organisatie van de verkennende fase niet naar wens verloopt;
5. Het derhalve gepast is dat de gemeenteraad participatieplannen direct vaststelt, in plaats van reactief te moeten acteren na een vaststelling door het college;

Wijzig het *Vaststellingparticipatiebeleid ruimtelijk domein en aanwijzingsbesluit participatie bij Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA)* als volgt:

1. Beslispunt 2d wordt gewijzigd in "*Participatieplannen voor (amendementen van) de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies vast te laten stellen door de raad*"
2. Nieuw lid 1 c "*De verkennende fase van het participatieproces laten organiseren door de gemeente*"

*Beslispunt 1*

10 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, SP, CDA

27 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Beslispunt 1 verworpen**



### *Beslispunt 2*

5 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA,

GewoonNijmegen.Nu, ODV|

### **Beslispunt 2 verworpen**

### **Amendement Scheeprecht voor kaders die vragen om een raadsbesluit**

**Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 september 2022,

#### **Constaterende dat:**

- Er tot op heden heel verschillend met ambitiedocumenten werd omgegaan, zie bijlage;
- Het college in haar brief d.d. 13-7-2021, in het voorliggende raadsvoorstel en het 'Participatiebeleid voor het ruimtelijk domein' voorstelt, dat ambitiedocumenten voortaan altijd door het college worden vastgesteld en niet door de raad, omdat ze niet kaderstellend zouden zijn;
- Het college in dezelfde brief echter ook stelt dat het omgevingsplan een document is waarin de ruimtelijke beleidsuitgangspunten uit omgevingsvisie, de gebiedsvisie en het ambitiedocument juridisch worden vastgelegd, waarmee het college erkent dat er beleidsuitgangspunten in het ambitiedocument staan;
- Beleidsuitgangspunten kaderstellend zijn;
- In ambitiedocumenten tot nu toe de kaders worden geschetst voor onder meer bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen en de wijze van communicatie en participatie;
- Het college op verzoek niet heeft bevestigd dat alle ambitiedocumenten van karakter zijn veranderd en er voortaan geen beleidsuitgangspunten meer in staan;
- De wensen- en bedenkingenprocedure de raad uitnodigt tot het formuleren van een breed scala aan zienswijzen, maar dat de raad daarmee geen mogelijkheid heeft breed gedragen kaders vast te stellen voor bestemmingsplannen en beeldkwaliteitsplannen, communicatie en participatie;
- De huidige wensen- en bedenkingenprocedure nu een lijst oplevert met wensen en bedenkingen die soms onderling tegenstrijdig zijn, waardoor het college soms niet genoeg helderheid krijgt over welke kaders de raad wil stellen;
- Er een hiaat zit tussen het abstractieniveau van de stadsbrede, lange termijn omgevingsvisie/gebiedsvisie en het daadwerkelijke bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, waardoor de raad momenteel zijn kaderstellende rol op ruimtelijk gebied niet (goed) kan vervullen,

#### **Overwegende dat:**

- De raad vanuit haar kaderstellende en controlerende rol op inhoud en geld die documenten behoort vast te stellen waarin (inhoudelijke) kaders worden geschetst;
- Het vaststellen van bestemmingsplannen en beeldkwaliteitsplannen een bevoegdheid is van de raad en het in dat verband logisch is dat de kaderstellende visie of ambitie die voorafgaat aan een bestemmingsplan of beeldkwaliteitsplan eveneens door de raad wordt vastgesteld;
- Het juist bij het hiaat tussen de omgevingsvisie/ gebiedsvisie en het bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan belangrijk is dat de raad tijdig vóór de aanbidding van het bestemmingsplan/beeldkwaliteitsplan daadwerkelijk kaders kan stellen en controleren met betrekking tot beeldkwaliteit, bestemmingsplan en (extra) waarborgen over de wijze van communicatie en participatie;

- Alleen een raadsbesluit over ambitiedocumenten de raad werkelijk in staat stelt kaders te geven aan bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen, communicatie en participatie;
- Volgens het 'Participatiebeleid ruimtelijk domein' participatie plaatsvindt bij de omgevingsvisie, de gebiedsvisie en de ambitiedocumenten waarop het omgevingsplan is gebaseerd;
- Het niet zo kan zijn dat inwoners van Nijmegen mogen participeren bij ambitiedocumenten, maar dat de raad niets over ambitiedocumenten te zeggen heeft;
- Een uitspraak van de raad (over ambitiedocumenten) in een vroeger stadium onverwachte koerswijzigingen (in bestemmingsplannen/ beeldkwaliteitsplannen) in een laat stadium door moties en amendementen voorkomt, waardoor ook energieverlies en kostenverhogingen worden voorkomen;
- Dit niet alleen in het belang is van de stad en haar inwoners, maar ook in het belang van het college en andere betrokkenen/belanghebbenden,

**Besluit:**

1. Het 'Raadsvoorstel Vaststelling participatiebeleid ruimtelijk domein en aanwijzingsbesluit participatie bij Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA)' als volgt aan te passen:

a. Achter het vijfde beslispunt de volgende beslispunten toe te voegen:

6. Voorafgaand aan ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied (kan een wijk zijn, een buurt, een park of zelfs een bepaald terrein) dient een gebiedsvisie, waarin alle kaders zijn opgenomen, ter vaststelling aan de raad te worden voorgelegd.

7. In ambitiedocumenten worden geen (nieuwe) kaderstellende onderdelen meer opgenomen. Onder kaderstellende onderdelen worden onder meer begrepen: beleidsuitgangspunten voor en/of de visie of ambitie op de ruimtelijke invulling van een gebied.

8. Over een jaar wordt aan de raad een evaluatie van het ruimtelijk instrumentarium voorgelegd, waarna de raad bekijkt of de vaststellingsbevoegdheid van ambitiedocumenten alsnog naar het college kan worden overgeheveld. Overheveling van de vaststellingsbevoegdheid van de raad naar het college is mogelijk als er -voorafgaand aan bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen en omgevingsplannen- daadwerkelijk gebiedsvisies voor ruimtelijke ontwikkelingen aan de raad worden aangeboden waarin alle kaderstellende onderdelen uit de huidige ambitiedocumenten hun plek hebben gevonden.

b. Beslispunt 1 dat luidt:

"De ordening en mandatering van het ruimtelijk instrumentarium, zoals opgenomen in deel 1 van het participatiebeleid, vast te stellen. En daarmee:

a. (Amendementen van) de omgevingsvisie en gebiedsvisies vast te laten stellen door de raad; b. Uitwerkingen van die kaders op programmaniveau, waaronder ambitiedocumenten, vast te laten stellen door het college."

Te wijzigen in:

"De ordening en mandatering van het ruimtelijk instrumentarium, zoals opgenomen in deel 1 van het participatiebeleid, vast te stellen. En daarmee:

a. (Amendementen van) de omgevingsvisie, gebiedsvisies en ambitiedocumenten vast te laten stellen door de raad; b. Uitwerkingen van die kaders vast te laten stellen door het college."

c. Beslispunt 2 onder d. dat luidt:

"participatieplannen voor (amendementen van) de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies vast te laten stellen door het college en actief te delen met de raad;"

Te wijzigen in:

"participatieplannen voor (amendementen van) de omgevingsvisie, gebiedsvisies en

ambitiedocumenten vast te laten stellen door het college en actief te delen met de raad;"

En voorts:

d. Op pagina 3 onder 1.1 achter het streepje te verwijderen:

"de raad stelt kaders (middels omgevings- en gebiedsvisie en omgevingsplan) en het college voert uit (middels ambitiedocument en (deel)programma's)."

En te vervangen door:

"de raad stelt kaders (middels omgevings- en gebiedsvisie, ambitiedocument - zolang daar kaderstellende elementen in zijn verwerkt- en omgevingsplan) en het college voert uit (middels (deel)programma's).

e. Op pagina 5 onder 'Kanttekeningen/ Overgangsfase' te verwijderen:

"Voor initiatieven en projecten op dat moment al in voorbereiding zijn geldt het beleid niet. Wel werken we daarbij zoveel mogelijk in de geest van het beleid."

En te vervangen door:

"Voor initiatieven en projecten op dat moment al in voorbereiding zijn geldt het beleid niet. Wel werken we daarbij zoveel mogelijk in de geest van het beleid. Een uitzondering geldt voor ambitiedocumenten: als daarin kaderstellende elementen verwerkt zijn, worden ze zondermeer ter vaststelling aan de raad voorgelegd."

2. Het 'Participatiebeleid voor het ruimtelijk domein' als volgt aan te passen:

a. Op pagina 6 in de tabel achter Raad achter:

"De kaders staan in het ruimtelijk domein omschreven in generieke kaderstellende documenten (Omgevingsvisie en Gebiedsvisies) en in de regelgeving (Omgevingsplan)."

Toe te voegen:

"Indien in ambitiedocumenten ook beleidsuitgangspunten/ beleidskaders zijn opgenomen, zullen deze eveneens door de raad worden vastgesteld."

b. Op pagina 6 in de tabel in de cel achter de cel met 'College' te verwijderen:

"Dit doet het college door (deel)programma's of ambitiedocumenten vast te stellen, overeenkomsten af te sluiten, vergunningen te verlenen en feitelijk te handelen. Met het uitvoerende instrumentarium handelt het college binnen de door de raad gestelde kaders. Voor een {deel}programma dat gericht is op de uitvoering van beleid wordt bijvoorbeeld de basis gelegd zijn in een Omgevings- of gebiedsvisie. Bijvoorbeeld het door het college vastgestelde programma deelmobiliteit dat een uitwerking is van de Omgevingsvisie, een ambitiedocument voor een klein stuk van een gebied dat een uitwerking is van een gebiedsvisie, of een verstrekte omgevingsvergunning op basis van het Omgevingsplan."

En te vervangen door:

"Dit doet het college door (deel)programma's vast te stellen, overeenkomsten af te sluiten, vergunningen te verlenen en feitelijk te handelen.

Met het uitvoerende instrumentarium handelt het college binnen de door de raad gestelde kaders. Voor een (deel)programma dat gericht is op de uitvoering van beleid moet bijvoorbeeld de basis gelegd zijn in een omgevings- of gebiedsvisie. Bijvoorbeeld het door het college vastgestelde programma deelmobiliteit dat een uitwerking is van de omgevingsvisie of een verstrekte omgevingsvergunning op basis van het Omgevingsplan."

c. Op pagina 8 in de cel 'Ambitiedocument' achter de bestaande tekst toe te voegen:

"Indien er in een ambitiedocument beleidsuitgangspunten voor en/of de visie of ambitie op de ruimtelijke invulling van een gebied worden beschreven, wordt dit voortaan ter

vaststelling aan de raad voorgelegd. Het gaat daarbij om een visie en/of ambitie die bijvoorbeeld:

- De ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden van een locatie verkent en/of formuleert;
- Een analyse geeft van bestaande en/of te ontwikkelen groene, blauwe en bebouwingsstructuren in een gebied;
- Uitgangspunten en ontwikkelingsmogelijkheden schetst, zowel inhoudelijk als financieel;
- Vooruitloopt op een bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan."

d. Op pagina 8 in de kolom achter de cel 'Ambitiedocument' het woord "College" te vervangen door "Raad".

e. Op pagina 8 in de cel onder de cel '(Deel)programma' te verwijderen:

"Nadat de raad de kaders heeft gesteld in de Omgevingsvisie en in diverse gebiedsvisies, operationaliseert het college deze kaders in programma's.

Een voorbeeld: als we binnen de Winkelsteeg een specifiek deelgebied ontwikkelen, wordt dit verder geconcretiseerd in een ambitiedocument. Het is aan het college om dit ambitiedocument vast te stellen."

En te vervangen door:

"Nadat de raad de kaders heeft gesteld in de omgevingsvisie, diverse gebiedsvisies en de ambitiedocumenten -zolang daar kaderstellende elementen in staan-, operationaliseert het college deze kaders in programma's.

Een voorbeeld: als we binnen de Winkelsteeg een specifiek deelgebied ontwikkelen, wordt dit verder geconcretiseerd in een programma. Het is aan het college om dit programma vast te stellen."

f. Op pagina 8 en 9 te verwijderen:

"Aanvullend op bovenstaande tabel willen we aangeven dat we het Locatieonderzoek (een onderzoek naar welke locatie in de stad geschikt is voor een specifieke functie, waarbij we ook met de initiatiefnemer meedenken over of daar wijzigingen in de kaderstelling voor nodig zijn) qua bevoegdheid en participatieproces gelijkstellen aan een Ambitiedocument. Beide kunnen gezien worden als 'Programma' in het kader van de Omgevingswet. Het verschil zit hem erin dat bij ambitiedocument de ontwikkelmogelijkheden van een locatie centraal staan terwijl bij een locatieonderzoek een geschikte locatie gezocht wordt voor een specifieke functie."

En te vervangen door:

"Aanvullend op bovenstaande tabel willen we aangeven dat we het locatieonderzoek (een onderzoek naar welke locatie in de stad geschikt is voor een specifieke functie, waarbij we ook met de initiatiefnemer meedenken over of daar wijzigingen in de kaderstelling voor nodig zijn) qua bevoegdheid en participatieproces gelijkstellen aan een 'programma' in het kader van de Omgevingswet."

g. Op pagina 9 onder 'Participatieplannen' achter 1 te verwijderen:

"Participatieplannen (volgende hoofdstuk) voor bijstellingen van de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies worden vastgesteld door het college en in vroeg stadium gedeeld met de raad."

En te vervangen door:

"Participatieplannen (volgende hoofdstuk) voor bijstellingen van de omgevingsvisie, gebiedsvisies en ambitiedocumenten worden vastgesteld door het college en in vroeg stadium gedeeld met de raad."

h. Op pagina 10 onder 'Stap 1: verkennende fase' te verwijderen:

"Ruimtelijke instrumenten kennen altijd een initiatiefnemer. Of dit nu een plan is op het

hoogste abstractieniveau (in ons geval de Omgevingsvisie), op het meest concrete niveau (iemand wil een huis bouwen en doet een aanvraag voor een Omgevingsvergunning) óf er tussenin (een initiatiefnemer wil een overeenkomst met de gemeente afsluiten voor bijvoorbeeld een appartementencomplex in de stationsomgeving, waarop een door het college vastgesteld ambitiedocument en een door de raad vastgestelde omgevingsplanwijziging zou kunnen volgen)."

En te vervangen door:

"Ruimtelijke instrumenten kennen altijd een initiatiefnemer. Of dit nu een plan is op het hoogste abstractieniveau (in ons geval de omgevingsvisie), op het meest concrete niveau (iemand wil een huis bouwen en doet een aanvraag voor een omgevingsvergunning) óf er tussenin (een initiatiefnemer wil een overeenkomst met de gemeente afsluiten voor bijvoorbeeld een appartementencomplex in de stationsomgeving, waarop een door de raad vastgesteld ambitiedocument en een door de raad vastgestelde omgevingsplanwijziging zou kunnen volgen)."

i. Op pagina 10 onder 'Stap 1: verkennende fase' achter het vijfde streepje te verwijderen:  
"Een eerste analyse over hoe het plan zich verhoudt tot de gemeentelijke kaders (past het binnen de Omgevingsvisie of het Omgevingsplan of niet, of is daar een wijziging voor nodig)."

En te vervangen door:

"Een eerste analyse over hoe het plan zich verhoudt tot de gemeentelijke kaders (past het binnen de omgevingsvisie, het omgevingsplan en het ambitiedocument -voor zover daar nog kaders in zijn genoemd-, of niet, en/of is daar een wijziging voor nodig)."

j. Op pagina 12 onder 'Stap 3: vaststellen participatieplan' te verwijderen:  
"Participatieplannen voor de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies worden vastgesteld door het college. De raad wordt actief geïnformeerd.  
Participatieplannen voor Omgevingsplannen die door een private initiatiefnemer worden opgesteld, worden ambtelijk beoordeeld. De beoordeling is ook inhoudelijk (past het plan binnen Omgevingsvisie of Gebiedsvisie)."

En te vervangen door:

"Participatieplannen voor de omgevingsvisie, gebiedsvisies en ambitiedocumenten worden vastgesteld door het college. De raad wordt actief geïnformeerd.  
Participatieplannen voor omgevingsplannen die door een private initiatiefnemer worden opgesteld, worden ambtelijk beoordeeld. De beoordeling is ook inhoudelijk (past het plan binnen omgevingsvisie, gebiedsvisie en ambitiedocument)."

k. Op pagina 12 onder 'Stap 5: participatieplan uitvoeren' te verwijderen:  
"Bij Omgevings- en Gebiedsvisies worden college en raad over afwijkingen in het participatieproces geïnformeerd en wordt getoetst of de afwijkingen binnen de gestelde kaders vallen."

En te vervangen door:

"Bij omgevings- en gebiedsvisies en ambitiedocumenten worden college en raad over afwijkingen in het participatieproces geïnformeerd en wordt getoetst of de afwijkingen binnen de gestelde kaders vallen."

En gaat over tot de orde van de dag.

### ***Bijlage***

#### **Hoe zijn Raad en College tot nu toe omgegaan met ambitiedocumenten?**

Via de griffie is navraag gedaan en er zijn grofweg 6 manieren te weten:

1. Er is geen ambitiedocument aan de Raad voorgelegd. Bij veel exploitatievlekken is nooit een ambitiedocument voorgelegd.
2. Het ambitiedocument is als raadsbesluit voorgelegd, bijvoorbeeld:
  - Ambitiedocument beeldkwaliteit Stadsbrug 2008
  - Ambitiedocument Burgerparticipatie 2012
  - Ambitiedocument ontwikkelvlek 14 Ressen 2013
  - Ambitiedocument mobiliteit - Nijmegen Goed op Weg 2019.
3. Het ambitiedocument is alleen als informatie naar de Raad gestuurd, bijvoorbeeld:
  - Ambitiedocument Hezelpoort 2013
  - Ambitiedocument Knoop 38
  - Ambitiedocument Green Capital 2017
4. Het ambitiedocument is ter informatie en met verzoek om bespreking naar de Raad gestuurd zonder (formele) W&B procedure, bijvoorbeeld:
  - Ambitiedocument de Stelt 2013
  - Ambitiedocument De Grift 2015
  - Ambitiedocument Hof van Holland, Brood korf en Woenderskamp 2016.
  - Ambitiedocument Vossenpels Noord 2018
5. Het ambitiedocument werd via een Wensen en Bedenkingenprocedure behandeld, bijvoorbeeld:
  - Kanaalzone Zuid 2021
  - Stadseiland 2021.
6. Een ambitiedocument wordt opgesteld op verzoek van een particuliere ontwikkelaar. Bij deze laatste categorie ambitiedocumenten vraag je als particuliere grondeigenaar en/of als ontwikkelaar aan de gemeente wat erbij komt kijken en waarmee je rekening moet houden als je iets op eigen grond wilt realiseren. Dat kan dan tegen betaling worden uitgewerkt bij de gemeente: wat kan daar allemaal en met welk beleid moet rekening worden gehouden. Soms is dit geen openbaar document. Hieruit blijkt dus dat er heel verschillend wordt omgegaan met ambitiedocumenten.

11 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

26 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

#### **Amendement verworpen**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

#### **Voorstel unaniem aanvaard**

#### **Geamendeerd besluit:**

1. De ordening en mandatering van het *ruimtelijk instrumentarium*, zoals opgenomen in deel 1 van het participatiebeleid, vast te stellen. En daarmee:
  - a. (Amendementen van) de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies vast te laten stellen door de raad;
  - b. Uitwerkingen van die kaders op programmaniveau, waaronder ambitiedocumenten, vast te laten stellen door het college.
2. De *wijze van participatie* bij ruimtelijke initiatieven van derden en de gemeente Nijmegen, zoals opgenomen in deel 2 van het participatiebeleid, vast te stellen. En daarmee:
  - a. bij elk initiatief, alvorens de kaders worden vastgelegd, te starten met participatie

in een verkennende fase;

b. bij de start van elk initiatief, volgens een vast stramien, een participatieplan opstellen en dit te publiceren op [mijnwijkplan.nijmegen.nl](http://mijnwijkplan.nijmegen.nl);

c. [mijnwijkplan.nijmegen.nl](http://mijnwijkplan.nijmegen.nl) te gaan gebruiken als website waarop de (formele) communicatie over participatietrajecten in het ruimtelijk domein plaatsvindt.

d. participatieplannen voor (amendementen van) de Omgevingsvisie en Gebiedsvisies vast te laten stellen door het college en actief te delen met de raad;

e. van elk participatietraject een verslag te maken en dit verslag een verplicht onderdeel te laten zijn van college- en raadsvoorstellen.

3. De inzet van een (jaarlijkse) *ruimtelijke agenda* voor de raad, zoals opgenomen in deel 2 van het participatiebeleid, vast te stellen.
4. De inzet van een *ontwikkelagenda*, zoals opgenomen in deel 3 van het participatiebeleid, vast te stellen, met dien verstande dat de ontwikkelagenda daarnaast ook een nadere uitwerking geeft aan hoe mensen met een beperking op een inclusieve manier betrokken worden in de participatie met aandacht voor representativiteit en voor ervaringsdeskundigen. In deze agenda is afgesproken dat we een plan opstellen voor implementatie en verdere ontwikkeling en evaluatie van het beleid. In de ontwikkelagenda worden ook de afspraken uit het coalitieakkoord over het uitdaagrecht en inwonersberaden uitgewerkt.
5. Het *Aanwijzingsbesluit* verplichte participatie bij buitenplanse omgevingsplanactiviteit gemeente Nijmegen vast te stellen.

### 7.3

#### **Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten deel 1 Omgevingsplan Nijmegen en bijbehorend delegatiebesluit (62/2022), beslispunt 1**

1. De Nota van uitgangspunten deel 1 omgevingsplan Nijmegen vast te stellen, waarmee richting wordt gegeven aan het nieuwe omgevingsplan dat in voorbereiding is.
2. Het Delegatiebesluit omgevingsplan gemeente Nijmegen vast te stellen, waardoor het college de mogelijkheid krijgt een deel van het Omgevingsplan te wijzigen.

#### **Amendement Anticiperen zonder delegeren**

##### **Indiener: Delano van Luik (CDA)**

De Raad der Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op woensdag 28 september 2022,

##### **Constateerend dat:**

- Het College met dit delegatiebesluit beoogt te bewerkstelligen dat een snellere procedure kan worden doorlopen bij het wijzigen van het Omgevingsplan;
- Artikel 1 lid 2 van het delegatiebesluit voorziet op het delegeren van het nemen van voorbereidingsbesluiten van de raad aan het college;
- Als voornaamste argument voor het delegeren van voorbereidingsbesluiten de in verhouding beperkte vergaderfrequentie van de raad in relatie tot die van het college en de daarbij behorende aanlevertermijnen wordt genoemd, waarbij een mogelijk risico zou zijn dat een besluit te laat genomen wordt;

##### **Overwegende dat:**

- Een voorbereidingsbesluit inhoudt dat voor het gebied waarvoor het besluit wordt genomen de bestaande situatie als het ware tijdelijk wordt bevroren totdat het omgevingsplan is gewijzigd;
- Dit betekent dat bewoners en bedrijven in dit gebied gedurende de duur van het voorbereidingsbesluit, dat tot maximaal 1 jaar kan duren, geen aanvragen omgevingsvergunning mogen indienen voor zaken die in het tot dat moment nog geldende Omgevingsplan passen;
- De gemeenteraad bij dit soort ingrijpende besluiten aan de voorkant betrokken zou moeten blijven, omdat dit past bij de controlerende en kaderstellende rol van de raad;
- De raad bij belangrijke besluiten altijd bijeen kan worden geroepen voor een extra vergadering als de actualiteit daarom vraagt en dat de vergaderagenda van de raad dus geen argument kan zijn om bevoegdheden aan het college over te dragen;
- Delegatie van de bevoegdheid voor het nemen van voorbereidingsbesluiten aan het college betekent dat de raad de grip verliest op deze ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen en dit zeer onwenselijk is;

##### **Besluit:**

- Beslispunt 2 van het raadsvoorstel, het delegatiebesluit, gewijzigd vast te stellen;
- Het Delegatiebesluit omgevingsplan Nijmegen vast te stellen, waardoor het college de mogelijkheid krijgt een deel van het Omgevingsplan te wijzigen, met dien verstande dat artikel 1 lid 2, zijnde "het nemen van een voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan op te nemen regels", en de toelichting over het



delegeren van het voorbereidingsbesluit op pagina 2 worden geschrapt.

En gaat over tot de orde van de dag.

16 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV  
21 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

### **Amendement verworpen**

### **Amendement Wij blijven er op hameren, frapper toujours! Indiener: Toon van Gent (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 september 2022.

#### **Overwegende dat:**

- De gemeenteraad zo concreet mogelijk moet zijn in wat hij nu besluit;
- Het vaststellen van gehele nota's daar niet onder valt maar juist veel abstracter is.

#### **Constaterende dat:**

- De gemeenteraad, college en gemeentesecretaris naar aanleiding van het rekenkamerrapport/frapper toujours heldere afspraken hebben gemaakt over het zo concreet mogelijk maken van raadsbesluiten;
- In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld om een gehele nota vast te stellen in plaats van de uitgangspunten.

#### **Besluit:**

1. Om beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

*Besluit om de volgende uitgangspunten uit de Nota van uitgangspunten deel 1 omgevingsplan Nijmegen vast te stellen:*

- Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet werken we aan een basis set aan regels;*
- We kiezen voor een gecombineerde aanpak, waarbij we zowel gebiedsgericht als themagericht het omgevingsplan wijzigen;*
- We denken de volledige transitieperiode nodig te hebben, maar als we kunnen versnellen dan doen we dat;*
- Het stapsgewijs komen tot een volwaardig omgevingsplan is een continu en een zich steeds herhalend proces van leren en bijstellen.*
- Het streven is om 2 jaar na inwerkingtreding van de wet het eerste grote actualisatieplan voor een eerste gebied klaar te hebben.*
- Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet stelt B&W een transitieplan op met de planning, ambtelijke inzet en de financiële onderbouwing voor het omvormen van het tijdelijk deel naar het nieuwe deel van het omgevingsplan.*
- Vier maanden voor inwerkingtreding van de Omgevingswet worden geen bestemmingsplan meer gemaakt voor initiatieven die nog moeten worden opgestart.*
- Het 'Casco Omgevingsplan (VNG)' wordt gebruikt als leidraad voor het structureren van de regels en wordt gevuld en verfijnd met regels die passen bij Nijmegen.*
- Het omgevingsplan is een dynamisch plan. Het plan wordt doorlopend geactualiseerd en vormt een belangrijk onderdeel van de gemeentelijke beleidscyclus (visie-beleid-regels).*
- Bij elke regel die wijzigt geven we een toelichting. Daarnaast bevat een omgevingsplanwijziging een algemene toelichting die in het wijzigingsbesluit wordt opgenomen.*
- Bij de opbouw van het omgevingsplan wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de geometrie van bestaande basisregistraties en geo-informatie die we beschikbaar hebben in GIS. Deze data moet goed worden geanalyseerd, om te voorkomen dat zaken verkeerd zichtbaar worden op het DSO.*
- Annotatie uitwerken, met zo hoog mogelijk niveau van dienstverlening als voorwaarde.*

-We beginnen met het maken toepasbare regels voor activiteiten die veel voorkomen.  
-Daarna volgen ook andere activiteiten, alleen als dit effectief is.  
-Voor een beperkt aantal regels uit de bruidsschat is een aanvulling van de gemeente nodig, het streven is om die voor inwerkingtreding van de wet aan te vullen.  
-Vooralsnog gaan we uit van het werken met functies én activiteiten.  
-We regelen in het omgevingsplan dat 'activiteiten die niet zijn geregeld, niet zijn toegestaan'.  
-De huidige regels worden kritisch nagelopen met als doel een kwaliteitsslag te maken en met in het achterhoofd de kunst van het weglaten.

Hierbij gelden de volgende criteria:

- Er wordt gestreefd naar een omgevingsplan met heldere kaders en duidelijke, ruime en handhaafbare normen, met daarbinnen voldoende gebruiks- en ontwikkelruimte, passend bij het gebied.
- We nemen alleen regels op die een duidelijk doel en noodzaak zijn en ook (kunnen) worden gehandhaafd.
- Regels worden geformuleerd in Omgevingswetstijl: kernachtig, helder, eenduidig en in Duidelijke Taal.
- De huidige (binnenplanse afwijkings-) ruimte binnen de regels wordt, indien mogelijk en wenselijk, in een algemene norm en/of bij recht geregeld.
- De regels uit de categorie 'moeten', worden opgenomen in het omgevingsplan waarbij de regels per thema of activiteit worden opgenomen. De prioriteit wordt bepaald op basis van de mate waarin burgers en bedrijven gebruik maken van regels.
- Indien noodzakelijk worden het overzetten van regels tegelijkertijd opgepakt met het overzetten van regels over het zelfde onderwerp uit de bruidsschat.
- De regels uit de categorie 'mogen', worden vooralsnog niet opgenomen in het omgevingsplan. Gaandeweg de transitieperiode zullen we dit uitgangspunt heroverwegen.
- De regels die niet overgaan naar het omgevingsplan blijven behouden in bestaande geldende gemeentelijke verordeningen.
- De regels worden, zoveel mogelijk, aangepast aan de geest van de Omgevingswet (opschonen, stroomlijnen, dereguleren, redigeren).
- In het omgevingsplan worden zoveel mogelijk algemene regels voor activiteiten in de fysieke leefomgeving opgenomen, eventueel met een informatie- of meldplicht.
- Voor activiteiten waarbij vooraf een nadere afweging noodzakelijk is, nemen we een vergunningplicht op.
- Regels worden zo positief mogelijk gesteld in Duidelijke Taal.
- Er wordt zorgvuldig en voorzichtig omgegaan met het opnemen van specifieke zorgplichten.
- Vooraf kan nog niet bepaald worden of, en voor welke onderdelen, gebruik gemaakt wordt van maatwerkvoorschriften en omgevingswaarden in het omgevingsplan.
- Voor veel voorkomende activiteiten worden zo veel mogelijk gesloten normen opgenomen.
- Voor complexere initiatieven en ontwikkelingen/activiteiten waarbij afwegingsruimte en flexibiliteit gewenst is, kijken we naar de mogelijkheid op te werken met open normen, met een nader toets- en adviesmoment.
- We streven ernaar om het aantal vergunningplichten te verminderen en te vereenvoudigen.
- Onnodige vergunningprocedures worden voorkomen.
- Voor complexere aanvragen vindt efficiënt en gestructureerd voorover/eg plaats met initiatiefnemer en ketenpartners. Het concept van de Omgevingstafel speelt hierbij een rol.
- De regels voor vergunningvrij bouwen worden, waar mogelijk en wenselijk, verruimd en duidelijker en inzichtelijker gemaakt.
- De bruidsschatregels worden aangepakt bij het actualiseren van het omgevingsplan (spoor 2) en als het noodzakelijk, efficiënt of wenselijk is, kunnen ze ook worden meegenomen bij een thematisch wijziging of bij het mogelijk maken van een nieuwe ontwikkeling (spoor 1 en 3).
- Regels die in Nijmegen niet kunnen voorkomen en zeker niet passen bij de lokale situatie worden geschrapt.
- Participatie voor een omgevingsplan vindt in een zo vroeg mogelijk stadium plaats, voor de start van de formele procedure;
- Participatie is maatwerk;

- In het participatiebeleid wordt nader uitgewerkt wat wij als gemeente verwachten van participatie. Dit stuk wordt separaat aan de gemeenteraad aangeboden
- In welke gevallen participatie bij een BOPA verplicht is, wordt besloten bij het participatiebeleid.
- Voor het omzetten van het tijdelijk deel naar het nieuwe deel van het omgevingsplan (spoor 2), wordt een paraplu-participatieplan gemaakt, die als kapstok dient voor de verschillende wijzigingen.
- Delegatie van onderdelen van het omgevingsplan aan het college is wenselijk. De volgende bevoegdheden worden gedelegeerd:
  - het opnemen van onherroepelijke omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten in het omgevingsplan.
  - voorbereidingsbesluit;
  - in bepaalde gevallen uitvoering geven aan wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsverplichtingen;
  - wijzigen van kennelijke verschrijvingen en wijzigingen van technische aard.
- Het college informeert de gemeenteraad over de krachtens delegatie genomen besluiten door de collegebesluiten/ijsst ter beschikking te stellen.

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

#### **Amendement aanvaard**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

#### *Beslispunt 1*

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren

9 stemmen tegen: SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

#### **Beslispunt 1 aanvaard**

#### *Beslispunt 2*

25 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA

12 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

#### **Beslispunt 2 aanvaard**

#### **Geamendeerd besluit**

1. Besluit om de volgende uitgangspunten uit de Nota van uitgangspunten deel 1 omgevingsplan Nijmegen vast te stellen:

- Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet werken we aan een basis set aan regels;
- We kiezen voor een gecombineerde aanpak, waarbij we zowel gebiedsgericht als themagericht het omgevingsplan wijzigen;
- We denken de volledige transitieperiode nodig te hebben, maar als we kunnen versnellen dan doen we dat;
- Het stapsgewijs komen tot een volwaardig omgevingsplan is een continu en een zich steeds herhalend proces van leren en bijstellen.
- Het streven is om 2 jaar na inwerkingtreding van de wet het eerste grote actualisatieplan voor een eerste gebied klaar te hebben.
- Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet stelt B&W een transitieplan op met de planning, ambtelijke inzet en de financiële onderbouwing voor het omvormen van het tijdelijk deel naar het nieuwe deel van het omgevingsplan.
- Vier maanden voor inwerkingtreding van de Omgevingswet worden geen bestemmingsplannen meer gemaakt voor initiatieven die nog moeten worden opgestart.

- Het 'Casco Omgevingsplan (VNG}' wordt gebruikt als leidraad voor het structureren van de regels en wordt gevuld en verfijnd met regels die passen bij Nijmegen.
- Het omgevingsplan is een dynamisch plan. Het plan wordt doorlopend geactualiseerd en vormt een belangrijk onderdeel van de gemeentelijke beleidscyclus (visie-beleidsregels).
- Bij elke regel die wijzigt geven we een toelichting. Daarnaast bevat een omgevingsplanwijziging een algemene toelichting die in het wijzigingsbesluit wordt opgenomen.
- Bij de opbouw van het omgevingsplan wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de geometrie van bestaande basisregistraties en geo-informatie die we beschikbaar hebben in GIS. Deze data moet goed worden geanalyseerd, om te voorkomen dat zaken verkeerd zichtbaar worden op het DSO.
- Annotatie uitwerken, met zo hoog mogelijk niveau van dienstverlening als voorwaarde.
- We beginnen met het maken toepasbare regels voor activiteiten die veel voorkomen.
- Daarna volgen ook andere activiteiten, alleen als dit effectief is.
- Voor een beperkt aantal regels uit de bruidsschat is een aanvulling van de gemeente nodig, het streven is om die voor inwerkingtreding van de wet aan te vullen.
- Vooralsnog gaan we uit van het werken met functies én activiteiten.
- We regelen in het omgevingsplan dat 'activiteiten die niet zijn geregeld, niet zijn toegestaan'.
- De huidige regels worden kritisch nagelopen met als doel een kwaliteitsslag te maken en met in het achterhoofd de kunst van het weglaten.

Hierbij gelden de volgende criteria:

- Er wordt gestreefd naar een omgevingsplan met heldere kaders en duidelijke, ruime en handhaafbare normen, met daarbinnen voldoende gebruiks- en ontwikkelruimte, passend bij het gebied.
- We nemen alleen regels op die een duidelijk doel en noodzaak zijn en ook (kunnen) worden gehandhaafd.
- Regels worden geformuleerd in Omgevingswetstijl: kernachtig, helder, eenduidig en in Duidelijke Taal.
- De huidige {binnenplanse afwijkings-) ruimte binnen de regels wordt, indien mogelijk en wenselijk, in een algemene norm en/of bij recht geregeld.

- De regels uit de categorie 'moeten', worden opgenomen in het omgevingsplan waarbij de regels per thema of activiteit worden opgenomen. De prioriteit wordt bepaald op basis van de mate waarin burgers en bedrijven gebruik maken van regels.
- Indien noodzakelijk worden het overzetten van regels tegelijkertijd opgepakt met het overzetten van regels over het zelfde onderwerp uit de bruidsschat.
- De regels uit de categorie 'mogen', worden vooralsnog niet opgenomen in het omgevingsplan. Gaandeweg de transitieperiode zullen we dit uitgangspunt heroverwegen.
- De regels die niet overgaan naar het omgevingsplan blijven behouden in bestaande geldende gemeentelijke verordeningen.
- De regels worden, zoveel mogelijk, aangepast aan de geest van de Omgevingswet (opschonen, stroomlijnen, dereguleren, redigeren).
- In het omgevingsplan worden zoveel mogelijk algemene regels voor activiteiten in de fysieke leefomgeving opgenomen, eventueel met een informatie- of meldplicht.
- Voor activiteiten waarbij vooraf een nadere afweging noodzakelijk is, nemen we een vergunningplicht op.
- Regels worden zo positief mogelijk gesteld in Duidelijke Taal.
- Er wordt zorgvuldig en voorzichtig omgegaan met het opnemen van specifieke zorgplichten.
- Vooraf kan nog niet bepaald worden of, en voor welke onderdelen, gebruik gemaakt wordt van maatwerkvoorschriften en omgevingswaarden in het omgevingsplan.
- Voor veel voorkomende activiteiten worden zo veel mogelijk gesloten normen opgenomen.

- Voor complexere initiatieven en ontwikkelingen/activiteiten waarbij afwegingsruimte en flexibiliteit gewenst is, kijken we naar de mogelijkheid op te werken met open normen, met een nader toets- en adviesmoment.
  - We streven ernaar om het aantal vergunningplichten te verminderen en te vereenvoudigen.
  - Onnodige vergunningprocedures worden voorkomen.
  - Voor complexere aanvragen vindt efficiënt en gestructureerd voorover/eg plaats met initiatiefnemer en ketenpartners. Het concept van de Omgevingstafel speelt hierbij een rol.
  - De regels voor vergunningvrij bouwen worden, waar mogelijk en wenselijk, verruimd en duidelijker en inzichtelijker gemaakt.
  - De bruidsschatregels worden aangepakt bij het actualiseren van het omgevingsplan (spoor 2) en als het noodzakelijk, efficiënt of wenselijk is, kunnen ze ook worden meegenomen bij een thematische wijziging of bij het mogelijk maken van een nieuwe ontwikkeling (spoor 1 en 3).
  - Regels die in Nijmegen niet kunnen voorkomen en zeker niet passen bij de lokale situatie worden geschrapt.
  - Participatie voor een omgevingsplan vindt in een zo vroeg mogelijk stadium plaats, voor de start van de formele procedure;
  - Participatie is maatwerk;
  - In het participatiebeleid wordt nader uitgewerkt wat wij als gemeente verwachten van participatie. Dit stuk wordt separaat aan de gemeenteraad aangeboden
  - In welke gevallen participatie bij een BOPA verplicht is, wordt besloten bij het participatiebeleid.
  - Voor het omzetten van het tijdelijk deel naar het nieuwe deel van het omgevingsplan (spoor 2), wordt een paraplu-participatieplan gemaakt, die als kapstok dient voor de verschillende wijzigingen.
  - Delegatie van onderdelen van het omgevingsplan aan het college is wenselijk. De volgende bevoegdheden worden gedelegeerd:
    - het opnemen van onherroepelijke omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten in het omgevingsplan.
    - voorbereidingsbesluit;
    - in bepaalde gevallen uitvoering geven aan wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsverplichtingen;
    - wijzigen van kennelijke verschrijvingen en wijzigingen van technische aard.
  - Het college informeert de gemeenteraad over de krachtens delegatie genomen besluiten door de collegebesluiten/ijst ter beschikking te stellen.
2. Het Delegatiebesluit omgevingsplan gemeente Nijmegen vast te stellen, waardoor het college de mogelijkheid krijgt een deel van het Omgevingsplan te wijzigen.

#### 7.4

#### **Motie buiten de orde - Snelheid maken in het aanpakken van hardrijders op spoor tot stier**

**Motie Snelheid maken in het aanpakken van hardrijders op spoor tot stier**  
**Indiener: Sanne Buursink – de Graaf (VVD), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Charlotte Brand (PvdA)**

Motie buiten de orde behorend bij de raadsvergadering van 28 september 2022

##### **Constaterend dat:**

- de veiligheid op het traject van spoor tot stier een zorgpunt is; het traject staat al jaren hoog op de ranglijst van de meest gevaarlijke trajecten van Nijmegen
- er een burgerinitiatief loopt dat tot doel heeft maatregelen in beeld te brengen die de veiligheid verbeteren
- de uitkomsten hiervan in pas 2023/2024 verwacht worden
- uit een aantal vrij recente ongelukken en schades, zoals gemeld in de inspraak van bewoners tijdens de politieke avond van 8 september 2022, duidelijk is geworden dat de verkeersveiligheid situatie zeer zorgwekkend is
- er uit de door de Nijmeegse WVD opgevraagde cijfers inzake de verkeerscontroles is gebleken dat het aantal verkeerscontroles in 2022 significant lager ligt dan de voorgaande jaren {12 tot nu toe i.p.v. 48 in 2019, 31 in 2021 en 39 in 2021}
- de Nijmeegse WVD daarom tijdens de politieke avond van 8 september 2022 jl. via mondelinge gevraagd heeft of het college de toezegging kon doen de politie de komende maanden de verkeerscontroles te intensiveren en of het college bereid was om op het traject (tijdelijke) waarschuwingsborden te plaatsen om bestuurders te attenderen op de toegestane snelheid en extra verkeerscontroles mogelijk te maken
- de wethouder in haar beantwoording namens het college heeft aangegeven dat het college niet bepalend is ten aanzien van intensivering van controles maar dat deze afweging gemaakt wordt door de regionale politie die dit doet op basis van de constatering van "hotspots"
- de wethouder namens het college heeft toegezegd een mobiel snelheidswaarschuwing systeem neer te zetten. wat dan elders in Nijmegen gaat verdwijnen en dit inmiddels is gedaan
- er op 15 september 2022, in de vroege nacht, wederom een ernstig ongeluk heeft plaatsgevonden op het traject waarbij een fietser met hoge snelheid van achteren is geschept door een auto
- bewoners en indieners van deze motie zich ernstige zorgen maken dal er in de nabije toekomst meer en ook dodelijke verkeersslachtoffers gaan worden betreurd en dat de "wegpiraten" die met name in de avonden en nacht actief zijn met hoge snelheid langs deze mobiele waarschuwingsborden gaan racen omdat hier geen afschrikkende werking vanuit gaal zonder handhaving

##### **Overwegend dat:**

- dit traject een belangrijke hoofd verkeersader voor Nijmegen is en er op dit traject een maximumsnelheid van 50 km per uur geldt
- het college van de gemeente Nijmegen de wegbeheerder is en daarom
- verantwoordelijkheid draagt voor de veiligheid van de wegen waar zij verantwoordelijk voor is
- b. de wegbeheerders een verzoek kan indienen voor het plaatsen van flitspalen en

zelf kan besluiten tot het nemen van maatregelen die er voor zorgen dat de maximum snelheid minder gemakkelijk overschreden kan worden

**Geeft het college opdracht om;**

1. een verzoek in te dienen voor het plaatsen van *ten* minste 1 [al dan niet tijdelijke) flitspaal
2. in overleg met de bewoners te kijken of en welke tijdelijke snelheid remmende maatregelen er voor met name de avonden en de nacht mogelijk zijn en deze zo snel mogelijk in te voeren in afwachting van de uitkomsten *van* het onderzoek
3. in gesprek te gaan met de regionale politie en een gemotiveerd verzoek in te dienen voor het intensiveren van de verkeerscontroles
4. de raad over 6 weken per brief te rapporteren over de voortgang op de punten 1,2 en 3

*en* gaat over tot de orde van de dag.

*Beslispunten 1, 3 en 4*

**Beslispunten 1, 3 en 4 unaniem aanvaard**

*Beslispunt 2*

28 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

9 stemmen tegen: GroenLinks

**Beslispunt 2 aanvaard**

**7.5 Motie buiten de orde - Laat dit een spoorslag zijn. Een bereikbare entree van het station aan de westzijde**

**Motie: Laat dit een spoorslag zijn. Een bereikbare entree van het station aan de westzijde**

**Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Maarten Bakker (VVD), Sander van der Goes (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 september 2022

**Constateerende dat:**

- eerder besloten is de entree van het station Nijmegen aan de westzijde, Tunnelweg, te sluiten;
- er tussen half maart en half september 2022, na aandringen van de raad, een proef heeft gelopen waarbij deze bewuste entree tussen 6.30 - 10.30 uur en tussen 15.30 - 19.30 uur Open was met bewaking;
- het college besloten heeft de entree van het station Nijmegen aan de westzijde, gelegen aan de Tunnelweg, na deze proef opnieuw te sluiten.

**Overwegende dat:**

- veel Nijmegenaren gebruik maken van het openbaar vervoer en de gemeente de toegankelijkheid hiervan moet stimuleren;
- het tot 2027 duurt voordat de nieuwe entree van het station aan de westzijde af zal zijn.

**Roept het college op:**

1. Om zo spoedig, doch uiterlijk eind oktober 2022 naar de raad te komen met een plan om de entree aan de westzijde open te houden tot 2027. Bij deze plannen nadrukkelijk ProRail en de NS te betrekken,
2. De eventuele kosten hiervoor te verdelen tussen ProRail, NS en gemeente en deze voor wat betreft de gemeente te laten landen bij de programmabegroting dan wel binnen de exploitatie van het stationsgebied.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Motie unaniem aanvaard**



## 7.6 Motie buiten de orde - Zoek naar alternatieven

### Motie Zoek naar alternatieven

**Indieners: Biljana Markovic (SP), Maarten Bakker (VVD), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 28 september 2022

#### **Constaterende dat:**

- In de stadsbegroting 2022 is besloten om de sportzaal en basisschool Hidayah te ontwikkelen aan de Marie Curiestraat;
- Uit een verkenningsonderzoek (eind 2019-begin 2020) bleek de Marie Curiestraat de enige locatie die geschikt zou zijn voor de beoogde integrale ontwikkeling van sport en onderwijs;
- Er zijn locaties onderzocht in de wijken Dukenburg en Hatert, maar deze werden te verstorend bevonden voor het huidige scholenlandschap;
- De locatie aan de Krekelstraat waarop het gebouw van voormalig jongerencentrum de Mix staat, is tot op heden niet in beeld geweest als mogelijke locatie voor Hidayah;
- De Mix begin 2021 is gesloten.

#### **Overwegende dat:**

- Bewoners graag een andere locatie zien, waaronder het terrein van De Mix, voor de huisvesting van Hidayah;
- Het terrein van De Mix een goed alternatief volgens hen kan zijn met meer ruimte voor parkeren, minder verkeersoverlast, betere doorstroom en verdere ruimte voor de toekomstige verwachte groei van Hidayah;
- De locatie op de Mix 500m<sup>2</sup> groter is dan het perceel dat beoogd wordt aan de Marie Curiestraat;
- Er nog geen richting is gekozen voor de herontwikkeling van de locatie van de Mix (die nu tijdelijk wordt verhuurd als atelierruimte, voor 5 jaar).

#### **Roept het college op:**

1. Voordat er een bestemmingsplanwijziging aan de raad wordt voorgesteld het terrein van De Mix en mogelijke andere locaties elders onderzocht worden voor de toekomstige huisvesting van Hidayah.

**Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden.**

**Motie buiten de orde - Als de nood hoog is, is de gemeente nabij****Motie Als de nood hoog is, is de gemeente nabij****Indiener: Adam Galijasevic (PvdA) en Abdulahi Hussen (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 28-09-2022

**Constateerende dat**

- De prijzen voor essentiële levensbehoeften het afgelopen jaar enorm zijn gestegen;
- De geharmoniseerde consumentenprijsindex laat zien dat de inflatie in augustus 2022 met 13,6% is gestegen ten opzichte van augustus 2021';
- De energierekening bij een variabel contract op het moment wel honderden euro's per maand omhoog is gegaan;
- Onderzoek van TNO laat zien dat 8,32 procent van de Nijmeegse huishoudens in energiearmoede leeft, dat wil zeggen dat een huishouden onvoldoende toegang heeft tot goede energievoorzieningen in huis en het noodzakelijke gebruik (verwarming, koken of douchen) van energie beperkt wordt vanwege de hoge rekening<sup>2</sup>. In Biezen, Wolfskuil, Dukenburg en Lindenholt is het probleem nog groter en ligt het percentage huishoudens dat kampt met energiearmoede tussen de 9 en 13 procent en hoger<sup>o</sup>;
- Als er niets gebeurt in 2030 1,5 miljoen huishoudens energiearm kunnen zijn in Nederland. En dit al de voorspelling was vóór de prijsstijging van afgelopen jaar";
- Het nieuwe prijsplafond ontoereikend is of te laat komt voor vele huishoudens. Al vóór de stijging kon een op de zeven huishoudens de energierekening betalen. Een half miljoen huishoudens zal dan ook met het energieplafond nog kou leiden in Nederland;
- Er inwoners nu vastzitten aan torenhoge energiekosten zonder dat zij enig idee hebben hoe dit te gaan betalen en zij in schulden (dreigen te) komen.

**Overwegende dat**

- Energiearmoede de ongelijkheid tussen arm en rijk vergroot;
- In een welvarend land als Nederland niemand in de kou zou moeten staan en dat het onacceptabel is dat huishoudens noodgedwongen een keuze moeten maken tussen de verwarming aanzetten, warm douchen of koken;
- Ook vele mensen niet in aanmerking komen voor de Rijkscompensatie, maar door stijgende energieprijzen wel in geldproblemen zijn geraakt en geen ondersteuning krijgen;
- Het duidelijk is dat maatregelen vanuit het kabinet nog onvoldoende zijn, en voor veel mensen te laat komen;
- Het NIBUD signalen heeft afgegeven dat mensen uit de schuldhulpverlening dreigen te vallen door stijgende energieprijzen;
- We niet moeten wachten totdat mensen in de schuldhulpverlening terecht komen, of hier zelfs uit dreigen te vallen, maar preventief handelen.

**Verzoekt het college**

1. Om vooruitlopend op de plannen van het Rijk, binnen vier weken met een Raadsvoorstel te komen waarbij nog in dit jaar, 2022, een snelle oplossing wordt geboden aan mensen die in geldproblemen zijn geraakt of dreigen te raken door een sterk verhoogde energierekening en daarbij snelheid en flexibiliteit als uitgangspunten mee te nemen.
2. Daarin expliciet de mogelijkheden tot het instellen van een noodfonds energiearmoede voor de Nijmegenaren die dat nodig hebben mee te nemen.

3. Daarin expliciet de mogelijkheden tot het nemen van snelle en effectieve energiebesparende maatregelen ten aanzien van huishoudens met het risico op energiearmoede mee te nemen.
4. Hierin mee te nemen hoe door middel van maatwerk Nijmegenaren gecompenseerd kunnen worden voor de gestegen energiekosten. En hierbij niet alleen te kijken naar een inkomensgrens tot 130% van het sociaal minimum maar ook inwoners boven deze grens te ondersteunen, zoals werkende armen en ondernemers.
5. De kosten van het voorstel te dekken uit de lopende begroting armoedebestrijding en/of reeds aangekondigde rijksmiddelen, zoals die voor bestrijding energiearmoede (Brief van mei 2022).
6. Een meerjarenplan tegen energiearmoede op te stellen om niet alleen op de korte termijn pleisters te plakken, maar oplossingen voor lange termijn aan te dragen.

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

**Motie aanvaard**

## 7.8 **Motie buiten de orde - Een ontbijt voor ieder kind**

### **Motie Een Ontbijt voor ieder kind**

**Indieners: Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Toon van Gent (D66), Michelle van Doorn (ODV), Abdulahi Hussen (GroenLinks), Adam Galijasevic (PvdA), Delano van Luik (CDA), Jeannette Geers (SP), Bart Salemans (Partij voor de Dieren), Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 september 2022

Constaterende dat:

- De energie crisis ook in Nijmegen er stevig inhakt
- Dit vooral, maar niet alleen, neerslaat bij de mensen met de lage inkomens
- Kinderen hier nooit de dupe van mogen zijn
- Ook in Nijmegen steeds meer kinderen in armoede moeten opgroeien
- Er ook steeds meer kinderen zonder ontbijt naar school moeten
- Er ongeveer 21 basisscholen zijn waar dit probleem zich voordoet
- De scholen in Nijmegen-Zuid en Lindenholt schreeuwen om hulp.
- Daar ook veel meer problemen spelen
- Nijmegen een sociale stad is

**Overwegende dat:**

- Minister Schouten (van armoedebestrijding) een toezegging heeft gedaan aan de 2<sup>o</sup> kamer dat zij ervoor gaat zorgen dat kinderen die dat nodig hebben een maaltijd op school gaan krijgen
- Tussen toezegging in Den Haag en uitvoering lokaal nog wel eens wat tijd kan zitten
- De kinderen nu zonder ontbijt naar school moeten
- Er dus ook nu een oplossing voor dit probleem moet komen
- De school het beste weet hoe dit probleem aan te pakken
- De uitvoering dan ook een zaak moet zijn van ouders, ouderraad, Medezeggenschapsraad en school.

**Roept het college op**

- 1.) Om zo snel als mogelijk gratis gezond ontbijt voor leerlingen te regelen voor de scholen die dat zeggen nodig te hebben en daarbij de nadruk te leggen bij de scholen in Nijmegen-Zuid en Lindenholt.
- 2.) De kosten te dekken uit de lopende begroting armoedebestrijding of kansengelijkheid
- 3.) De raad te informeren als de middelen niet toereikend zijn om de periode tussen Haagse toezegging en lokale uitvoering te overbruggen

**Motie unaniem aanvaard**

**8 STEMSTUKKEN**

Er zijn geen stemstukken.

**9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG**

**10 Ingekomen stukken**

**10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)**

A1 d.d. 21 juni 2022 van FC Social Work inzake Nijmegenaren van het jaar als stadskenners

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen**

B1 d.d. 13 juni 2022 van Greenports Nederland inzake Internationale medewerkers

B2 d.d. 16 juni 2022 van Wijkplatform Aldenhof inzake Ontmoeten in Aldenhof

B3 d.d. 20 juni 2022 van de gemeenteraad van Staphorst inzake Motie Stikstofaanpak startnotitie Nationaal programma Landelijk gebied

B4 d.d. 20 juni 2022 van de Fietsersbond inzake Prorail houdt zich niet aan de eigen concessie

B5 d.d. 23 juni 2022 van The Economic Board inzake Nieuwsbrief juni

B6 d.d. 30 juni 2022 van Cooplink inzake Actieplan wooncoöperaties, leidraad voor gemeenten

B7 d.d. 30 juni 2022 van de Regioagendacommissie Groene Metropoolregio inzake Advies Regioagendacommissie aan Algemeen bestuur GMR

B8 d.d. 4 juli 2022 van Belangenvereniging Weezenhof e.o. inzake Bijeenkomst inrichting openbare ruimte voor plan hoogbouw Weezenhof

B9 d.d. 5 juli 2022 van de gemeenteraad van Midden-Groningen inzake Motie Zorgvuldig Stikstofbeleid

B10 d.d. 5 juli 2022 van J. Koning inzake Rammstein, de gemeente vs inwoners

B11 d.d. 1 juli 2022 van Hibe&b inzake Tijdelijke natuurrecreatie ter ondersteuning van boeren in transitie

B12 d.d. 6 juli 2022 van VNO NCW Midden inzake Oproep aan kabinet van VNO-NCW

B13 d.d. 6 juli 2022 van de FNV inzake Kostendelersnorm onder de 27 jaar

B14 d.d. 8 juli 2022 van de gemeenteraad van Pijnacker Nootdorp inzake Motie Advies aan commissariaat voor de media

B15 d.d. 10 juli 2022 van Stichting Drugsbeleid inzake Drugscriminaliteit en drugsgebruik

B16 d.d. 11 juli 2022 van VRGZ inzake Reactie op zienswijze rekening 2021 en begroting 2023

B17 d.d. 12 augustus 2022 van Vereniging IJshockey Nijmegen inzake Vordering nakoming en aanvraag vervolggesprek met gemeente Nijmegen inzake Triavium

B18 d.d. 15 juli 2022 van MGR inzake Aanbieding jaarrekening 2021 en begroting 2022-2023 van de MGR

B19 d.d. 19 juli 2022 van de gemeenteraad van De Wolden inzake Motie over stikstofaanpak

B20 d.d. 20 juli 2022 van de gemeenteraad van Kerkrade inzake Motie Verspreiding en decentralisering Rijkswerkgelegenheid  
B21 d.d. 22 juli 2022 van de gemeenteraad van Etten-Leur inzake Motie Zorgvuldig Stikstofbeleid  
B22 d.d. 21 juli 2022 van Werkbedrijf Rijk van Nijmegen inzake Aanbieding ontwerp DVO 2023  
B23 d.d. 26 juli 2022 van de gemeenteraad Steenwijkerland inzake Motie Statement stikstofreductiedoelstellingen  
B24 d.d. 27 juli 2022 van de gemeenteraad van Oldebroek inzake Motie Stikstofaanpak  
B25 d.d. 2 augustus 2022 van Vereniging Nederlands Cultuurlandschap inzake Aanpassing MTB-route Westermeerwijk  
B26 d.d. 17 augustus 2022 van de Oogvereniging inzake Aanvullende informatie  
B27 d.d. 17 augustus 2022 van de Oogvereniging inzake Pleitnota  
B28 d.d. 14 augustus 2022 van P. Klomp Cillessen inzake Petitie Jonkerbosch  
B29 d.d. 19 juli 2022 van de MARN inzake Jaarverslag 2021 en Begroting 2023  
B30 d.d. 26 augustus 2022 van J. Ruysenaars inzake Heumensoord en Ter Apel  
B31 d.d. 29 augustus 2022 van de ODRN inzake Reactie voor uitgebrachte zienswijze  
B32 d.d. 28 augustus 2022 van J. Tenniglo inzake Dwangmaatregel van Staatssecretaris Eric van der Burg in Tubbergen

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.3 Brieven nog in behandeling**

**10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

**10.4.1 D1 d.d. 14 juni 2022 inzake Subsidieregeling Vrijheid Rijk van Nijmegen**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.2 D2 d.d. 21 juni 2022 inzake Halfjaarlijkse voortgangsmelding toezeggingen**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.3 D3 d.d. 21 juni 2022 inzake Inspraakdocument invoering opkoopbescherming**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.4 D4 d.d. 21 juni 2022 inzake Lood in de bodem**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.5 D5 d.d. 21 juni 2022 inzake Stand van zaken Omgevingsvisie**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.6 D6 d.d. 21 juni 2022 inzake Werkplan 2022 ODRN**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.7 D7 d.d. 21 juni 2022 inzake Huisvesting van studenten**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.8 D8 d.d. 21 juni 2022 inzake Regionale aanbesteding inkoop aardgas**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.9 D9 d.d. 27 juni 2022 inzake Opheffing Kentalis De Marwindt**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.10 D10 d.d. 27 juni 2022 inzake Burgerinitiatief Stevenskerktuinen**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.11 D11 d.d. 27 juni 2022 inzake Monitoring prestatie-afspraken woningcorporaties 2021**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.12 D12 d.d. 23 juni 2022 inzake Benoemingen in gemeenschappelijke regelingen**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.13 D13 d.d. 23 juni 2022 inzake Benoemingen in privaatrechtelijke verbonden partijen**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.14 D14 d.d. 23 juni 2022 inzake Portefeuilleverdeling, waarneming ambt burgemeester, onderlinge vervanging wethouders**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.15 D15 d.d. 5 juli 2022 inzake Meicirculaire 2022**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.16 D16 d.d. 5 juli 2022 inzake Aanpak overlast Joris Ivensplein en Kronenburgerpark**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.17 D17 d.d. 5 juli 2022 inzake Sociaal Jaarverslag 2021**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.18 D18 d.d. 5 juli 2022 inzake Subsidie Meerjarige Culturele Programma's 2023-2026**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.19 D19 d.d. 5 juli 2022 inzake Uitvoering motie 'Parkeren of vrijwillig goedkoop met de bus'**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.20 D20 d.d. 12 juli 2022 inzake Rapportage Nulmeting wijkgericht werken**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.21 D21 d.d. 12 juli 2022 inzake Stationsgebied**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.22 D22 d.d. 12 juli 2022 inzake Cliëntervaringsonderzoek persoonsgebonden budget**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**



- 10.4.23 D23 d.d. 12 juli 2022 inzake Evaluatie gladheidsbestrijding winter 2021-2022**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.24 D24 d.d. 12 juli 2022 inzake Haalbaarheidsonderzoek Zero Emissiezone Stadslogistiek Heijendaal**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.25 D25 d.d. 12 juli 2022 inzake Initiatiefvoorstel ‘Doe recht aan de uitkomsten van de Stadspeiling’**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.26 D26 d.d. 12 juli 2022 inzake Monitor Vestigingsklimaat 2021**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.27 D27 d.d. 12 juli 2022 inzake Zienswijze begroting Veilig Thuis 2023 GGD Gelderland Zuid**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.28 D28 d.d. 12 juli 2022 inzake Tussenevaluatie Zorgaanpak straatsekswerkers**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.29 D29 d.d. 12 juli 2022 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 8 juni 2022**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.30 D30 d.d. 12 juli 2022 inzake Voortgangsbrief implementatie Omgevingswet juli 2022**
- Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*
- Conform besloten**
- 10.4.31 D31 d.d. 19 juli 2022 inzake Uitstel opening Triavium**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.32 D32 d.d. 8 maart 2022 inzake Zilveren Erepenning voor P. de Bruijn Wijnkopers Anno 1772 bv**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.4.33 D33 d.d. 26 juli 2022 inzake Heropening Waalstranden**

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**

**10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

D34 d.d. 22 juni 2022 van de Euroregiodelegatie inzake Euregioraadsvergadering 9 juni 2022

D35 d.d. 1 juli 2022 van de Rekenkamer inzake Rapport regionaal rekenkameronderzoek

Weten wat je moet weten

*Raadsbesluit d.d. 28 september 2022*

**Conform besloten**