

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	05-04-2023
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Toon van Gent en Hans van Hooft
	Grete Visser, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Jean-Paul Broeren, John Brom Noël Vergunst
	Omnummer 4

1 Opening en mededelingen

mevrouw Van Doorn is afwezig

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Door de fracties van GewoonNijmegen.Nu, CDA, SP, VVD en ODV zijn actuele vragen aangekondigd over Akkoord verklaring huurders BES Hengstdal.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.8

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Voorstellen aanvaard**3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes**

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf (21/2023)	HAMERSTUK 5 APRIL
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium Merleyn) (20/2023)	DEBATSTUK 5 APRIL

Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023 (05/2023)	DEBATSTUK 5 APRIL
Autovrij Complex Talis en Portaal Hof van Holland vlek 8	DEBATSTUK 5 APRIL
Brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven	DEBATSTUK 5 APRIL
Brief Inzet locatie sportpark Winkelsteeg voor tijdelijke crisisnoodopvang asielzoekers	DEBATSTUK 5 APRIL
Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit (24/2023)	STEMSTUK 5 APRIL

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Voor de punten **4.1 t/m 4.9** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 8 maart 2023

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 8 maart 2023

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften inzake collegebesluiten (15/2023)

1. De Verordening op de Commissie van bezwaarschriften inzake collegebesluiten vast te stellen.
2. Het Wijzigingsbesluit van de Verordening geldelijke voorzieningen commissieleden vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.5 Raadsvoorstel Rechtmatigheidsverantwoording college in Stadsrekening (16/2023)

1. In de rechtmatigheidsverantwoording de verantwoordingsgrens voor het rapporteren van afwijkingen - van financiële spelregels - op 1% van de totale lasten (in de jaarrekening) vast te stellen.
2. In de paragraaf bedrijfsvoering van de Stadsrekening afwijkingen boven een rapporteringsgrens van 0,1% van de totale lasten (in de jaarrekening) toe te lichten.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.6 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent - 43 (Griftdijk Noord 24) (22/2023)

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Dorp Lent – 43 (Griftdijk Noord 24) ongewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in bestand NL.IMRO.0268.BP140W43-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De Zienswijzennota Buitengebied Dorp Lent – 43 (Griftdijk Noord 24) vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.7 Raadsvoorstel Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens -8 (Bredestraat nabij nummer 75) (23/2023)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens - 8 (Bredestraat nabij nummer 75) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP10008-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor het toevoegen van 1 nieuwe woning in het plangebied;
2. De zienswijzennota Nijmegen Kanaalhavens - 8 (Bredestraat nabij nummer 75) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.8 Raadsvoorstel Richtlijn klachtbehandeling in de gemeente Nijmegen en machtigingsbesluit klachtbehandeling gemeente Nijmegen 2023 (27/2023)

1. De richtlijn klachtbehandeling in de gemeente Nijmegen vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de concernrichtlijn klachtbehandeling die op 27 april 2005, voor zover het raadsbevoegdheden betreft.
2. Het machtigingsbesluit klachtbehandeling gemeente Nijmegen 2023 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van machtigingsbesluit klachtbehandeling dat op 3 december 2015 in het Gemeenteblad is gepubliceerd, voor zover het raadsbevoegdheden betreft.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

4.9 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf (21/2023)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf e.o. gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP3300-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf e.o.' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke Ordening.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievoelger Partij voor de Dieren en VVD (04/2023)

Te benoemen tot fractievoelger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de Partij voor de Dieren:

1. E.T.M. (Elly) Dupont

Op voordracht van de fractie van de VVD:

1. C.F.A. (Erwin) Wulterkens

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Voorstel aanvaard

Vragen van raadsleden aan het college

Betreft: Akkoord verklaring huurders BES Hengstdal

Indieners: Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Marjolijn Mijling (CDA), Hans van Hooff (SP), Niek Kraut (VVD), Michelle van Doorn (ODV)

Afgelopen week zijn er inloopavonden geweest voor de bewoners van de bomenbuurt in Hengstdal. Op die avonden konden zij zich laten informeren over de plannen om de woningen aan te sluiten op een Buurt Energie Systeem (BES). Bewoners kregen tijdens die avond een envelop mee. In deze enveloppe zit het informatieboekje en in het boekje kan men lezen wat een BES is, wat dit betekent voor hun woning en bij wie ze terecht kunnen met vragen. Ook wordt er uitleg gegeven over het stemproces. Men stemt in met een akkoordverklaring, deze akkoordverklaring ontvangen ze pas bij het keukentafelgesprek. De verklaring hebben we als bijlage bij deze vragen gevoegd. De akkoordverklaring moet worden meegegeven aan medewerkers van Woonsupportplus of per post gestuurd naar Woonwaarts in de antwoordenveloppe.

Wij hebben daarover de volgende vragen aan het college:

1. Is het college op de hoogte van deze wijze van stemmen en wat is haar oordeel hierover?
2. Men krijgt de akkoord verklaring pas bij het keukentafelgesprek. Dus of je nu al akkoord bent, of niet, je moet een keukentafelgesprek aanvragen omdat je dan pas de verklaring krijgt. Hoe beoordeelt het college de werkwijze van Woonwaarts om de akkoord verklaring alleen te verstrekken NA een keukentafelgesprek?
3. In Nederland is er stemvrijheid en geldt het stemgeheim. Wat is het oordeel van het college dat er in de akkoordverklaring gevraagd wordt om te beargumenteren waarom iemand tegen het BES plan is?
4. Wat is het oordeel van het college dat deze akkoordverklaring niet anoniem ingevuld mag worden?

Motie Wie stemt stemt geheim

Indieners: Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Marjolijn Mijling (CDA), Hans van Hooff (SP), Niek Kraut (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 5 april 2023

Constaterende dat:

- Er plannen zijn voor een Buurt Energie Systeem (BES) in Hengstdal
- Daar nu een DraagvlakMeting (DVM) voor opgestart wordt
- Bewoners zich hebben kunnen laten informeren op een inloopavond
- Daar informatie enveloppen zijn uitgedeeld
- Daarin GEEN akkoord verklaring zit
- Deze verklaring enkel verkregen wordt bij een keukentafelgesprek
- Dit opmerkelijk is; bewoners die hun keuze al gemaakt hebben nu gedwongen worden tot het hebben van een keukentafelgesprek
- Bewoners daarbij ook nog eens hun gegevens EN hun keuze kenbaar moeten maken aan de woning corporatie

Overwegende dat:

- In Nederland je stem geheim is
- Niemand hoeft te weten welke keuze je hebt gemaakt.
- De corporatie enkel hoeft te weten of 70% van de bewoners voor heeft gestemd
- Je deze telling prima uit kan laten voeren door een onafhankelijke notaris

-Je daarmee ook de anonimiteit van de stem van de bewoners garandeert

Roept het college op

1. De woningcorporatie op te roepen om bij elke woning een akkoord verklaring, zonder verplicht keukentafelgesprek, in de bus te doen.
2. De Woningcorporatie op te roepen, omwille van de privacy waarborging, de telling van de stemmen onder te brengen bij een onafhankelijke notaris.
3. Dat wordt gewacht tot juni met het verspreiden van de akkoordverklaring, zodat helder is dat iedereen die dat wil eerst een keuken tafel gesprek heeft gevoerd en, indien gewenst, hun keuze hierop baseert - aangezien de eerste keuze niet terug te draaien is.

9 stemmen voor: SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

7.1 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium Merleyn) (20/2023)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Stationsomgeving – 4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium) vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP5504-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De Zienswijzennota Nijmegen Centrum – Stationsomgeving – 4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Motie Little green back

Indieners: Diede Beumer (GroenLinks), Frank de Gram (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 05-04-2023

Constaterende dat

- Er aan de Nieuwe Marktstraat een strook van ten minste 25 parkeerplaatsen in de openbare ruimte voor de beoogde nieuwe locatie voor de Merleyn ligt;
- De desbetreffende parkeerplaatsen in de huidige situatie niet druk bezet zijn;
- De locatie in dichte nabijheid van station Nijmegen ligt met een adequate openbaar vervoer verbinding (bus en trein);
- Merleyn heeft aangegeven geen extra parkeerbehoefte te hebben;
- Er in de stukken is beschreven dat bezoekers van Merleyn voor parkeren verwezen worden naar de Keizer Karel parkeergarage;
- We in Nijmegen doelstellingen hebben om de stad te vergroenen en klimaatbestendig in te richten;
- In de openbare ruimte de ambitie: 'meer groen en minder verharding' is.

Overwegende dat

- Het toevoegen van groen in onze stad belangrijk is voor zowel klimaatbestendigheid als voor het welzijn van inwoners;
- Het opheffen van parkeerplaatsen geen doel op zich is, maar een middel dat kan worden ingezet om de openbare ruimte groener en prettiger in te richten;
- De impact van het opheffen van parkeerplaatsen anders is voor houders van een parkeervergunning dan voor kortparkeerders;
- Het opheffen van deze parkeerplaatsen eventuele overlast van inrijdend verkeer door het toenemen van verkeersbewegingen in de omgeving door bezoekers van Merleyn kan voorkomen;
- Het gezien de geconstateerde lage bezetting van de parkeerplaatsen en geringe behoefte aan parkeren van Merleyn niet noodzakelijk is om de parkeerstrook (in zijn totaliteit) in stand te houden.

Verzoekt het college

1. Te onderzoeken en bij de Raad in beeld te brengen wat voor effect het opheffen van de parkeerstrook, die zich in de openbare ruimte rondom het bestemmingsplangebied 'Nijmegen centrum - stationsomgeving - 4' bevindt, heeft op de parkeerdruk in de omgeving.
2. Als de parkeerdruk in de directe omgeving na opheffen van parkeerplaatsen met hetzelfde aantal parkeerders op een acceptabel niveau blijft, desbetreffende parkeerstrook (gedeeltelijk) op te heffen, en deze in plaats daarvan te voorzien van groen en/of uitbreiding van fietsparkeermogelijkheden.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP
13 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Motie aanvaard

**Amendement Hocus pocus pilates pas, ik wou dat er geen overlast was
Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.2 Raadvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium Merleyn) (20/2023) van de raadsvergadering van woensdag 5 april 2023,

constaterend dat:

- het realiseren van een poppodium vlak achter appartementencomplexen aan de kant waar bewoners hun slaapkamer hebben voor geluidsoverlast zal zorgen;
- een nachtprogrammering (04:00-06:00) van 1,5 per week jaarlijks leidt tot zo'n 75 verstoorde nachten en extra overlast; en
- het college niet van plan is om hier maatregelen tegen te nemen.

Overwegend dat:

- het niet nemen van maatregelen voor geluidsoverlast gaat zorgen;
- dit onwenselijk en onprettig is voor alle bewoners van de appartementencomplexen die daar wonen;
- het verminderen van de nachtprogrammering naar 0,5 per week deze overlast vermindert; en
- geluidsschermen een oplossing bieden om overlast voor bewoners te verminderen.

Besluit:

Het raadsvoorstel vast te stellen met dien ten verstande dat

1. Aan beslispoint 1 wordt toegevoegd "met dien ten verstande dat geluidsschermen geplaatst worden om geluidshinder voor omwonenden te beperken.'
2. Aan het voorstel een beslispoint wordt toegevoegd met de tekst "Er wordt maximaal eens per twee weken nachtprogrammering toegestaan.'

Beslispoint 1

6 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Beslispoint 1 verworpen

Beslispoint 2

9 stemmen voor: Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP

Beslispoint 2 verworpen

**Amendement Liever heldere communicatie in plaats van juridisch gelijk
Indieners: Marjolijn Mijling (CDA), Charlotte Brand (PvdA), Paul Eigenhuijsen
(GewoonNijmegen.Nu), Maarten Bakker (VVD), Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen),
Hans van Hooff (SP), Frank de Gram (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 5 april 2023,

Constaterende dat:

- In de zienswijzennota behorende bij het bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium Merleyn, 45 keer het bestuursorgaan de 'gemeenteraad' wordt genoemd, daar waar het veelal gaat om beoordelingen en onderzoeken die plaatsvonden op initiatief en onder de regie van het college van B&W of gemeente.
- Dat de gekozen bewoordingen voordien nimmer in deze context zijn gebruikt bij zienswijzen nota's.
- Dat het college van B&W weliswaar de juridische validiteit van de gekozen formulering heeft laten onderzoeken, maar daarmee geenszins aangeeft of men ook van zins is in de toekomst deze formulering te gebruiken wanneer het uitkomt.
- Dat met de invoering van het zogeheten dualisme in 2002 een heldere scheiding in samenstelling, functies en bevoegdheden van de gemeenteraad aan de ene kant en het college van burgemeester en wethouders aan de andere kant werd beoogd.
- Artikel 160 van de Gemeentewet bepaalt dat het college beslissingen van de raad voorbereidt.

Overwegende dat:

- De raad waarde hecht aan een scherpe duiding van de verschillende posities en rollen van de raad versus het college van B&W. Een noodzaak die expliciet volgt uit de gedualiseerde verhoudingen en artikel 160, lid 1 sub b van de Gemeentewet.
- Het gebruik van het bestuursorgaan gemeenteraad in de gekozen context van de zienswijzennota onvoldoende recht doet aan de verschillende posities van de raad en het college van B&W. De gekozen formuleringen veelal de onwenselijke suggestie wekken dat de raad zelf allerlei onderzoeken initieert en oordelen velt als voorbereiding op hun eigen besluitvorming.
- Het tevens onvoldoende recht doet aan het belichten van alle inspanningen die het college van B&W zich in de voorfase heeft getroost een raadsvoorstel zorgvuldig voor te bereiden voor de raad.
- Ongeacht de achteraf aangereikte juridische legitimiteit van de formulering, besluiten van de raad zodanig moeten worden voorbereid dat ze voor iedereen helder zijn zonder zo'n extra juridische duiding.
- De reikwijdte van een bestemmingsplan vele burgers en belanghebbenden raakt, waarbij het de ambitie zou moeten zijn die duidelijk te maken wat die verschillende rollen zijn van het college van B&W en de raad bij de totstandkoming van zo'n bestemmingsplan.
- Het onwenselijk is in onze bewonerscommunicatie te spreken vanuit de gemeenteraad, aangezien dit doet vermoeden dat de gemeenteraad al een standpunt heeft ingenomen nog voor de officiële besluitronde heeft plaatsgevonden.

Besluit:

Beslist, dat:

- Het huidige punt 2 in het raadsvoorstel
2. De Zienswijzennota Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - 4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium) vast te stellen;

Te vervangen door:

- *2. De Zienswijzennota Nijmegen Centrum - Stationsomgeving- 4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium) vast te stellen, met dien verstande dat daar waar in de zienswijzennota door het college van B&W de*

term 'gemeenteraad' of 'raad' wordt gebruikt, te weten blz. 17 tot en met 26 (24 maal), 29 tot en met 32 (16 maal), 35 en 36 (vijf maal), dit wordt gewijzigd in 'de gemeente'.

23 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

15 stemmen tegen: GroenLinks, D66

Amendement aanvaard

Geamendeerd besluit

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Stationsomgeving – 4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium) vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP5504-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De Zienswijzennota Nijmegen Centrum - Stationsomgeving- 4 (Nieuwe Marktstraat 52, poppodium) vast te stellen, met dien verstande dat daar waar in de zienswijzennota door het college van B&W de term 'gemeenteraad' of 'raad' wordt gebruikt, te weten blz. 17 tot en met 26 (24 maal), 29 tot en met 32 (16 maal), 35 en 36 (vijf maal), dit wordt gewijzigd in 'de gemeente'.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Over het raadsvoorstel is hoofdelijk gestemd.

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

24 stemmen voor: Beumer (GroenLinks), Bouwmans (D66), Brand (PvdA), Galijasevic (PvdA), Geers (SP), Van Gent (D66), Van der Goes (GroenLinks), Van Hoof (D66), Van Hooft (SP), Hussen (GroenLinks), Janssen (D66), Kraaijeveld (GroenLinks), Lokker (GroenLinks), Maas (PvdA), Markovic (SP), Den Ouden (D66), Ranshuijsen (GroenLinks), Kraft (PvdA), Smit (GroenLinks), Synhaeve (D66), Terzi (GroenLinks), Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Tumiwa (GroenLinks), De Beer (Stadspartij Nijmegen)

14 stemmen tegen: Sewpersad (Stadspartij Nijmegen), Buursink-de Graaf (VVD), Van Campen (Stadspartij Nijmegen), Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Exel (Stadspartij Nijmegen), De Gram (Partij voor de Dieren), Grutters (Stadspartij Nijmegen), Kraut (VVD), Lauret (Partij voor de Dieren), Van Luik (CDA), Mijling (CDA), Salemans (Partij voor de Dieren), Bakker (VVD), Bender (Stadspartij Nijmegen)

Voorstel aanvaard

Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023 (05/2023)

1. De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023 vast te stellen, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties en de daarbij behorende wijzigingen in de voorzieningen en de toevoegingen/onttrekkingen aan de saldireserve en toegepaste parameters.
2. De bijbehorende begrotingswijziging BW-01867 vast te stellen.
3. De volgende planexploitaties toe te voegen:
 - a. Berg en Dalseweg 79-81;
 - b. Grote Markt 1-3;
 - c. Winkelcentrum Weezenhof;
4. De volgende planexploitaties af te sluiten:
 - a. Van Schuylenburgweg;
 - b. Van Slichtenhorststraat 91-93;
 - c. Berg en Dalseweg 79-81;
 - d. Molenweg Aldi;
 - e. Tollenstraat/Dobbelmannweg;
 - f. Skaeve Huse;
5. Een voorziening in te stellen voor de volgende projecten:
 - Kinderdorp Neerbosch;
 - Professor Bellefroidstraat;
 - Nyma Mercuriuspark;
6. Aankoop en ontwikkeling locatie Toorank toevoegen aan de planexploitatie Waalsprong Zuiderveld.

Motie Houd koers! Voor alle ambitities

Indieners: Toon van Gent (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Marieke Smit (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 5 april 2023,

constaterende dat:

- De bouwkosten en de rente het afgelopen jaren enorm zijn gestegen;
- De verkoop van kavels voor woningbouw vorig jaar daardoor drastisch zijn teruggevallen;
- Er nog steeds een groot tekort aan woningen is;
- De risico's bij de lopende planexploitaties enorm zijn toegenomen;
- Dit enorme financiële consequenties heeft voor de gemeente Nijmegen;
- We deze financiële consequenties voor het jaar 2022 opvangen met middelen uit de saldireserve.

overwegende dat:

- De gemeente Nijmegen net een woondeal heeft gesloten met het Rijk en provincie Gelderland;
- De gemeente Nijmegen de ambitie heeft om de woningbouwopgave uit de Omgevingsvisie en uitvoeringsagenda wonen te realiseren.
- Niet alleen deze ambitie maar ook andere ambities voor de stad alleen haalbaar zijn als de gemeente Nijmegen financieel gezond is;
- Een financieel gezonde gemeente daarom een noodzakelijke opgave is voor alle beleidsterreinen;
- We daarom bijtijds moeten anticiperen op grote financiële tegenslagen.
- De gemeenteraad daarom gevraagd heeft om inzicht te krijgen in sturingsmogelijkheden en deze mogelijkheden zich laten indelen in 6 globale mogelijkheden:

- o Type woonprogramma
- o Verdichting en het toevoegen van programma
- o Meer wonen in plaats van werken in het programma toevoegen
- o Minder gebouwd parkeren
- o Kwaliteit van de openbare ruimte
- o Deelgebieden uit de grondexploitatie halen

Roept het college op:

1. Bij het Koersdocument de mogelijke sturingsmogelijkheden gericht op het beperken van financiële tekorten op de planexploitaties nader uit te werken en op haalbaarheid te verkennen en hierbij ook de consequenties te benoemen van het inzetten van deze mogelijkheden voor ambities zoals geformuleerd in de omgevingsvisie.
2. Met het Rijk en provincie Gelderland in gesprek te gaan om extra financiering voor de woningbouwopgave te krijgen om zo de grote ambities die onze stad en regio hebben overeind te houden.

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD

10 stemmen tegen: PvdA, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Torenstad Nijmegen zoekt de hoogte op

Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 05 april 2023,

Constateerende dat:

1. Nijmegen een grote woningnood kent, waardoor vele Nijmegenaren geen huis of appartement voor zichzelf en/of hun gezin kunnen vinden;
2. De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023 (VGP) een verlies van €31,5 miljoen netto rapporteert, welke voorgesteld wordt te onttrekken aan de saldireserve;
3. Daarnaast een grote verliesvoorziening bij de jaarrekening 2022 van €31,6 miljoen verwacht wordt als gevolg van de negatieve grondopbrengsten, welke onttrokken moet worden aan de saldireserve;

Overwegende dat:

1. De verliezen van de gemeente die uit de saldireserves onttrokken moeten worden, de spaarpot als gemeentelijke voorziening tegen financiële risico's, oplopen tot €92,5 miljoen;
2. De Raad beter aan de voorkant moet sturen op kaders om de woningontwikkeling op gang te brengen;
3. Van de knoppen waar de Raad op kan sturen, het sturen op meer woonprogramma het minst ingrijpend is;
4. Het sturen op meer woonprogramma niet alleen zorgt voor een betere financiële positie, maar ook nog eens meer hoog nodige woningen oplevert;
5. Hier echter ook risico's aan zitten, zoals de druk op verkeer en de leefbaarheid;
6. Het College incidenteel voorstellen doet voor intensivering aan de Raad, maar de Raad juist het beste vooraf de kaders kan stellen voor de lastige keuzes die daarbij komen kijken;
7. Het sturen op intensivering van woonprogramming door bijv. bestaande bouw op te toppen of grotere woningen te splitsen of te delen weliswaar meer woningen creëert, maar geen financiële gaten dicht, zoals optoppen van nieuwbouw of het bouwen van meer nieuwbouw dat doet;
8. Deze motie zich daarom vooral beperkt tot de opties die zowel zien op het dichtten van financiële gaten en het verhogen van het aantal woningen, maar het gesprek over andere oplossingen voor meer woningbouw zeker nog open laat;

Geeft het College de opdracht om:

1. In aanloop naar de volgende begroting een aantal kansen voor te leggen aan de gemeenteraad om bij grondexploitaties te sturen op een verhoging van het woon programma;
 - a. Daarbij de verhoging van het woonprogramma vooral uit te werken als het verhogen van geplande woningbouw (in de vorm van zogenaamd optoppen') en evt. afspraken over de verdeling van type programmering intact te laten;
 - b. Daarbij te kijken naar grote gebiedsexploitaties met hoogbouw waar nog veel te beïnvloeden valt, zoals het Stationsgebied, de Winkelsteeg en het Waalfront, maar ook andere grondexploitaties waar mogelijkheden zijn voor het verhogen/optoppen van geplande woningbouw, zoals de Waalsprong of elders in de bestaande stad;
 - c. Daarbij niet alleen de financiële gevolgen uit te werken, maar ook de gevolgen voor onder andere de bereikbaarheid en leefbaarheid mee te nemen;
2. Deze kansen uit te werken als verschillende varianten per grote gebiedsontwikkeling;
3. Deze kansen aan de Raad voor te leggen voordat de begroting voor 2024 wordt aangeboden, zodat een eventuele koerswijziging met financiële gevolgen daarin nog verwerkt kan worden;
4. Deze werkwijze ook mee te nemen als input voor de actualisatie van de Nota Grondbeleid als expliciete transparante sturingsknop welke scenario's vergt bij toekomstige nader te definiëren grootschalige ontwikkelingen, bijvoorbeeld van meer dan 50 woningen;

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken**Motie Hoge woningnood vraagt om hoge ambities****Indiener: Hans van Hooft (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 5 april 2023;

Constaterende, dat:

1. De woningnood in Nijmegen nog altijd hoog is;
2. Uit een recent gepubliceerde rekentool blijkt dat de gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning in Nijmegen 22 jaar is';
3. Uit deze tool tevens blijkt dat de gemiddelde wachttijd iedere maand één maand langer wordt;

Overwegende, dat:

1. Dit betekent dat we momenteel aan het dweilen zijn met de kraan open;
2. Woningcorporaties meer financiële ruimte hebben om woningen te bouwen nu de verhuurdersheffing is afgeschaft;
3. Bij het grondbeleid inzetten op sociale woningbouw minder risicovol is dan inzetten op koopwoningen, omdat de afzetzekerheid groter is;
4. Dit ook blijkt uit het VGP, waarin te lezen is dat slechts 229 van de 1550 in 2022 geplande kavels zijn uitgegeven, allen aan woningcorporaties;
5. Hieruit blijkt dat de behoefte aan koopwoningen kleiner is dan verwacht;

Roept het college op:

1. De ambities voor sociale woningbouw te verhogen van 30 % naar 50 % van de totale geplande woningbouw;

3 stemmen voor: SP

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Motie verworpen

Motie Realistisch prognosticeren kun je leren

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 5 april 2023

Constateerende dat:

- Onze bouwopgave groot is, maar het de afgelopen jaren niet lukte om het aantal geprognosticeerde kavels uit te geven in onze stad:

<i>Jaartal</i>	<i>Prognose</i>	<i>Uitgifte kavels</i>	<i>% Realisatie prognose</i>
2019	1300	900	69%
2020	1600	1250	78%
2021	1550	1330	86%
2022	1550	170	11%

- Als redenen voor het niet behalen van de prognoses door het college wordt verwezen naar vertragingen in de planontwikkeling, terughoudendheid van marktpartijen door onder meer stijgende (bouw)kosten, (hypotheek)rente en krapte op de arbeidsmarkt;
- De mogelijke consequenties van het stikstofbeleid (koop stikstofrechten) nog niet eens genoemd zijn als mogelijke vertragende factor bij de uitgifte van kavels en de woningbouw maar het zeer aannemelijk is dat dit ook komende periode een negatieve rol gaat spelen bij de realisatie van de uitgifte van kavels en de woningbouw;
- De verwachting aannemelijk is dat bovengenoemde oorzaken voor het niet halen van de prognoses in elk geval ook bij de VGP van 2023 en mogelijk ook in latere jaren een rol blijven spelen en ze structureler van aard zijn dan onvoorziene omstandigheden.

Overwegende dat:

- Sturing en controle vanuit de raad wenselijk is bij de totstandkoming van projecten en processen op basis van beleidsdoelen en financiële randvoorwaarden, inclusief risicoanalyse;
- Aangezien de uitgifte achterblijft bij de prognose, dit direct financieel effect heeft op de VGP en daarmee op de gemeentelijke financiën;
- Het tekort op de VG voor 2022 31,5 miljoen euro bedraagt en dat het college voorstelt dit bedrag te onttrokken aan de saldireserve;
- Dat daarnaast als gevolg van de negatieve grondopbrengstenontwikkeling er nog eens 31,6 miljoen euro moet worden gehaald uit de saldireserve;
- Dat bovenstaande negatieve consequenties nog eens benadrukken dat een goede prognose van essentieel belang is om te voorkomen dat het tekort nog verder oploopt en de raad zich op een later moment voor een voldongen feit geplaatst ziet;
- Het realistisch prognosticeren helpend is voor het inzicht en de

stuuringsmogelijkheden van de raad zodat er tijdiger kan worden gestuurd, of aangepast, indien dat nodig is.

Roept het college op:

1. De raad scenario's voor te leggen van de prognose op basis van de VGP 2023 en vooruitlopend op de VGP 2024. Het gaat hierbij onder andere om de effecten die genoemd worden als factoren waardoor de prognoses geen realiteit worden zoals stikstofvertragingen, stijgende (bouw)kosten, oplopende (hypotheek)rente en krapte op de arbeidsmarkt.
2. Bij bovenstaande ook te kijken naar foutmarges in de prognoses. Indien de foutmarge meer dan 15% afwijkt, de raad tijdig mee te nemen zodat zij op tijd aan mogelijke sturingsknoppen kan draaien.
3. Deze scenario's zo spoedig mogelijk maar uiterlijk te doen toekomen aan de raad bij het eerstvolgende halfjaarbericht in september 2023.

16 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

22 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

Motie verworpen

Motie Bespaar geld door rewilding op Veur Lent

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 5 april 2023,

Constaterende dat:

- De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2023 (VGP) een verlies van €31 miljoen netto rapporteert, waarnaast een grote verliesvoorziening bij de Stadsrekening over 2022 verwacht wordt;
- De raad naar knoppen zoekt om het verlies te beperken;
- Op Veur Lent de aanleg van het zogenaamde Waalpark is voorzien, een park dat volgens het college zo'n € 2 miljoen gaat kosten;
- Een vergelijkbare keuze, rewilding, ook voor de gewenste groene ruimte zorgt op Veur Lent en waarschijnlijk goedkoper is,

Overwegende dat:

- Nijmegen de biodiversiteit in de stad wil behouden en vergroten;
- Op Veur Lent (beschermde) Rode Lijstsoorten leven als patrijs, konijn en haas die een brede corridor/ecologische verbindingzone nodig hebben naar het vaste land;
- Deze dieren zich niet prettig voelen in een aangelegd en aangeharkt park;
- De aanleg van een park leidt tot versnippering van hun leefgebieden, daar waar we juist leefgebieden van Rode Lijstsoorten met elkaar moeten verbinden voor het behoud van gezonde populaties;
- Door ruimte te geven aan de natuur en natuurlijke processen ecosystemen zich kunnen herstellen en de biodiversiteit juist verbetert,
- Rewilding bijdraagt aan oplossingen voor een klimaatbestendige toekomst voor mens en natuur,
- In een verstedelijkt land als Nederland mensen veel behoefte hebben aan authentieke natuurervaringen, zoals bijvoorbeeld in verwilderde natuur,

Verzoekt het College:

1. Te onderzoeken hoeveel geld Nijmegen kan besparen door te kiezen voor rewilding in plaats van voor een park op Veur Lent, en in het onderzoek zowel de aanleg- als de onderhoudsfase mee te nemen;
2. Deze onderzoeksresultaten aan de raad terug te koppelen minimaal 2 weken voordat het koersdocument 2023 wordt aangeboden, zodat een eventuele koerswijziging met financiële

gevolgen daarin nog verwerkt kan worden.

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden.

Motie Locus Optimus

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Hans van Hoof (SP), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 5 april 2023

Constaterende dat:

- Het Gezicht van Nijmegen, ook bekend als het Romeinse masker, nu op stadseiland Veur Lent staat
- Het ontwerp door het publiek is verkozen tot winnaar van de ideeënwedstrijd Langs de Waal in 2017, het project daarmee € 1.000 aan prijzengeld won.
- Het project voor het overgrote deel (circa € 110.000) is bekostigd uit crowdfunding, sponsoring en private fondsen verkregen door Stichting De Uitkijk.
- Het ontwikkelbedrijf Waalfront uiteindelijk de laatste benodigde bijdrage van € 40.000 heeft toegezegd, waarvan momenteel € 25.000 is uitgekeerd en € 15.000 nog zal worden uitgekeerd zodra het kunstwerk verhuist naar het Waalfront.

Overwegende dat:

- Veur Lent eerst een woningbouwlocatie was maar nu niet meer.
- Het Gezicht van Nijmegen daardoor woningontwikkeling niet zal hinderen en opgenomen kan worden in het parkontwerp.
- Zowel publiekstemmers als de financiers van de aanvankelijk opgehaalde € 110.000 uit gingen van een plek op Veur Lent.
- Zowel de kunstenaar als de samenleving nu een duidelijke en breed gedeelde oproep doen het kunstwerk te behouden voor de huidige locatie, nu verhuizing niet meer noodzakelijk is.
- Zowel kunstenaar als vele inwoners aangeven de beoogde locatie veel minder geschikt te vinden, omdat daar vooral de niet-fotogenieke achterzijde te bezichtigen is.
- Behoud van het kunstwerk op Veur Lent betekent dat de overeenkomst met wederzijdse overeenstemming verbroken moet worden en de kunstenaar daaraan mee wil werken.
- De andere contractpartij Ontwikkelbedrijf Waalfront dan financieel gecompenseerd zal willen worden, voor de som van € 40.000, omdat het kunstwerk dan niet verkregen wordt voor het Waalfront
- Een deel van die € 40.000 al gedekt kan worden uit de € 15.000 die nog niet uitgekeerd is.
- Van de laatste uit te keren € 15.000 er circa € 7.500 is bestemd voor verhuiskosten die de kunstenaar zelf zou moeten bekostigen, waardoor er per saldo nog € 7.500 aan vergoeding voor productie van het kunstwerk af te rekenen is.
- Het fair is om voor het verwerven van het kunstwerk, niet voor het Waalfront maar voor Veur Lent, het resterende honorarium te weten € 7.500 uit te keren aan de Stichting De Uitkijk.
- Het niet verhuizen van het kunstwerk betekent dat er een beoogde Romeinse herinnering in het Waalfront -waar ooit Ulpia Noviomagus Batavorum, eerste stad van Nederland lag wegvalt en de ambitie om het Romeinse verleden hier goed zichtbaar en leesbaar te verbeelden dan vraagt om een andere invulling.
- Twee Romeinse iconen, een op Veur Lent én een in het Waalfront, een toevoeging zijn voor de citymarketingcampagne van Nijmegen 'old city young vibe'.

Verzoekt het college om:

1. Met het Ontwikkelbedrijf Waalfront in gesprek te gaan over het ontbinden van de overeenkomst met Stichting De Uitkijk en daarmee het afzien van verhuizing van het kunstwerk Gezicht van Nijmegen naar het Waalfront.

2. Het Ontwikkelbedrijf Waalfront daarvoor financieel te compenseren voor het bedrag van € 40.000 en dit te dekken uit:

a. € 15.000 uit het nog niet uitgekeerde kunstenaarshonorarium voor Stichting De Uitkijk

b. € 25.000 uit het programma citymarketing

3. In de GREX Waalsprong een bedrag van € 7.500 te besteden voor aanschaf van het Gezicht op Nijmegen voor de Locatie Veur Lent en dit op te nemen in de ontwerp- en aanlegkosten voor park Veur Lent.

4. Aan het Uitvoeringsprogramma Kunst in de Openbare Ruimte 2023-2024 (begroot saldo eind 2024 = € 330.348)¹ een extra opdracht toe te voegen en samen met de stad invulling te geven aan de realisatie van een kunstwerk in de openbare ruimte dat herinnert aan het Romeinse verleden van de stad en Ulpia Noviomagus Batavorum in het bijzonder.

5. Daarvoor in gesprek te gaan met Ontwikkelbedrijf Waalfront om middelen vrij te maken uit het herinrichtingsplan Waalfront voor ontwerp en realisatie van een nieuw kunstwerk en indien noodzakelijk aanvullende middelen uit de Reserve Kunst in de Openbare Ruimte in te zetten.

Motie unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Voorstel unaniem aanvaard

Autovrij Complex Talis en Portaal Hof van Holland vlek 8**Motie Blijf in vorm met de juiste parkeernorm!****Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Motie behorend bij agendapunt 7.4 Autovrij Complex Talis en Portaal Hof van Holland vlek 8 van de raadsvergadering van woensdag 5 april 2023,

constaterend dat:

- het college besloten heeft akkoord te gaan met het realiseren van een 'autovrij' complex met 234 appartementen in Hof van Holland;
- zelfs met de meest voorzichtige indicatie vanuit Talis en Portaal, nog steeds 25% van de toekomstig bewoners een auto heeft; en
- ook voor hen geen parkeerplaats onder het gebouw gerealiseerd zal worden.

Overwegend dat:

- mensen auto's hebben, bijvoorbeeld omdat ze hiervan afhankelijk zijn om op werk te komen, zoals mensen met nachtdienst, ploegendienst of noodhulp;
- mensen die nu geen auto hebben, deze om een veelvoud van redenen in de toekomst alsnog kunnen aanschaffen, bijvoorbeeld bij een gezinsuitbreiding of een verbeterde financiële positie;
- het voor mantelzorgers ook prettig is als zij in de buurt kunnen parkeren;
- het realiseren van een 'autovrij' complex ervoor zal zorgen dat bewoners met een auto deze niet onder het gebouw kwijt kunnen; en
- zij hun auto toch ergens kwijt moeten kunnen.

Geef het college opdracht om:

Minimaal 1 parkeerplaats per 4 appartementen te realiseren ten behoeve van dit complex van Talis en Portaal. En dit bij voorkeur op eigen terrein te laten doen en indien dit niet mogelijk is dit in het te ontwikkelen 'Parkeerhuis' te realiseren.

7 stemmen voor: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA

Motie verworpen**Motie Geen parkeezorgen voor mindervalide personen of voor wie moet mantelzorgen****Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Marjolijn Mijling (CDA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 5 april 2023

Constaterende dat:

- Het college, op verzoek van de corporaties Talis en Portaal, afwijkt van de beleidsregels parkeren bij het nieuw te bouwen complex voor sociale huurwoningen, vlek 8 Hof van Holland;
- Bewoners hierdoor geen parkeerplaatsen meer krijgen voor de deur.

Overwegende dat:

- Deze aanpassing van beleid ongewenste neveneffecten heeft;
- Het college in de aanpassing van de beleidsregels onvoldoende rekening houdt met een parkeermogelijkheid voor mantelzorgers en mindervalide bewoners en bezoekers;
- Mantelzorgers zoveel mogelijk moeten worden ondersteund door de gemeente om zo goed mogelijk zorg te kunnen leveren aan hun naasten;
- Er ondanks het feit dat er geen parkeerplaatsen worden gebouwd voor de bewoners van bovengenoemd complex, mensen die mindervalide zijn, dichtbij moeten kunnen parkeren.

Roept het college op:

1. Te onderzoeken hoe zowel mindervalide bewoners als bezoekers zo dichtbij mogelijk bij

het complex van Talis en Portaal Hof van Holland, vlek 8 kunnen parkeren.

2. Met de exploitant van het parkeerhuis in gesprek te gaan over parkeerplekken en afspraken te maken om voor erkende mantelzorgers die mantelzorg verlenen aan mensen in bovengenoemd complex.

3. De raad over de uitkomsten van bovengenoemde punten te informeren voor het zomerreces van 2023.

20 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

18 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren

Motie aanvaard

Motie Betere lokaliteit dankzij -meer deelmobiliteit

Indieners: Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen), Charlotte Brand (PvdA), Quirijn Lokker (GroenLinks), Marjolijn Mijling (CDA), Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 5 april 2023, Constaterende dat:

- Woningcorporaties Portaal en Talis verzoeken om tot realisatie van een autovrij complex voor

sociale huurwoningen in vlek 8 van Hof van Holland te komen, waarmee ingezet wordt op ander vervoer dan de auto.

- De woningcorporaties vrijstelling vragen van de bijdrage aan het bereikbaarheidsfonds conform artikel van de "Beleidsregels Parkeren 2022", wat een ontheffing van € 1.400.000 betekend.

- De "Beleidsregels Parkeren 2022" (vastgesteld op 8 april 2022) van de gemeente de mogelijkheid bieden om bij een locatie als die van vlek 8 een autovrij complex te hanteren.

- Het om een starterscomplex gaat waar 234 eenpersoons woningen komen met als doelgroep starters met een minimum inkomen.

- De woningcorporaties actief van te voren communiceren naar toekomstige bewoners dat er

geen parkeergelegenheid wordt aangeboden.

Overwegende dat:

- Het ontbreken van de mogelijkheid van auto parkeren minimaal vraagt om een breed, laagdrempelig en ook fysiek dichtbij aanbod van alternatieven in de directe omgeving.

- Deze alternatieven in het huidige voorstel zeer beperkt zijn of zelfs ontbreken.

- Een complex waar geen automogelijkheden zijn waarschijnlijk een hogere behoefte aan deelmobiliteit is, waar de voorkeur van de type deelmobiliteit (auto, fiets, scooter) ook kan verschillen.

- Er aan deze behoeften niet alleen moet worden voldaan, maar ook fysiek dichtbij aanwezig moet zijn en wat deze alternatieven laagdrempelig toegankelijk maakt.

- Een OV-daluren kaart past bij deze laagdrempeligheid.

- Het van belang is om compensatie te bieden aan de groep die nooit een auto betaalbaar in de buurt kan parkeren, omdat de dichtstbijzijnde parkeerplek op 250 meter afstand ligt en een dag tarief van € 20,00 heeft.

- De ruimtelijke compensatie zich beperkt tot enkel een verhoging van 0,5 tot 1,7 stuks fietsplek per huishouden en er geen duidelijkheid is over het werkelijke aantal. Het aannemelijk is dat hier meer huurders eerder een scooter ter beschikking hebben en derhalve wenselijk is dat er parkeerplek voor scooters gefaciliteerd wordt.

- Er pas effectief een behoefte onderzoek voordeelmobiliteit gedaan kan worden, wanneer de inwoners van het complex bekend zijn bij de woningcorporaties

Verzoekt het college om:

1. Samen met de woningcorporaties te onderzoeken:

a. Wat de behoefte aan deelmobiliteit is, gespecificeerd voor zowel auto's, e-scooters en elektrische (bak)fietsen voor het autovrije complex van Talis en Portaal.

- b. Wat de verwachte behoefte is voor inpandige opslag van scooters inclusief laadmogelijkheid.
- c. Wat de mogelijkheden zijn om voor bewoners die in een autovrij complex wonen een aantal jaren een ov-daluren kaart ter beschikking te stellen.
- 2. De behoefte aandeelmobiliteit te vervullen in de directe nabijheid van het fysieke complex.
- 3. In gesprek te gaan met de corporaties voor het concreet aanbieden van voldoende inpandige parkeerplaatsen voor e-scooters, inclusief laadmogelijkheid, voor bewoners.
- 4. De resultaten van de onderzoeken zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor het zomerreces van 2023, terug te koppelen aan de raad.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA

4 stemmen tegen: SP, GewoonNijmegen.Nu

Motie aanvaard

7.4 **Brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven**

Motie (G)een brug te ver

Indieners: Hans van Hooft (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Charlotte Brand (PvdA), Bart Salemans (Partij voor de Dieren), Sanne Buursink-de Graaf (VVD), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 5 april 2023

Constaterende, dat:

1. Het college naar aanleiding van de motie 'Yes, we can' onderzoek heeft gedaan naar het rolstoeltoegankelijk maken van de geplande brug over de Waalhaven;
2. Uit het onderzoek blijkt dat deze brug 1 miljoen méér kost dan het oorspronkelijke, niet toegankelijke ontwerp (totaalkosten: € 3,7 in plaats van € 2,6 miljoen).

Overwegende, dat:

1. De noodzakelijkheid van een brug op deze locatie niet duidelijk is;
2. Onze gemeente voor grote financiële opgaven staat en we ons als stad geen uitgaves aan prestige objecten kunnen veroorloven;
3. De wandelroute zowel om de haven heen, bovenlangs als onderlangs, door het college als gelijkwaardig alternatief wordt gezien van mensen in een rolstoel, met een rollator of kinderwagen e.d. en dit nu al zo is;
4. Deze wandelroute momenteel toegankelijk een deels inclusief is.

Roept het college op:

1. De plannen voor de brug over de Waalhaven te schrappen.
2. Met BPD in gesprek te gaan over de financiële consequenties van deze planwijziging.

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende politieke avond

Motie Verantwoorde opvang vluchtelingen**Indieners: Niek Kraut (VVD), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Jeannette Exel (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 5 april 2023,

Constaterend dat:

- het Rijk de Veiligheidsregio's en de gemeenten dringend heeft gevraagd om 19.000 opvangplekken aan te bieden voor asielzoekers;
- Nijmegen een mede-verantwoordelijkheid heeft om asielzoekers op te vangen;
- Nijmegen in het verleden al meermaals heeft meegewerkt aan het inrichten van een crisisnoodopvang locatie en daarnaast op twee locaties structureel asielzoekers opvangt;
- het college heeft besloten om een deel van het sportpark Winkelsteeg in te zetten voor de crisisnoodopvang van circa 1.200 asielzoekers; en dat
- de gemeente Heumen voornemens is op hemelsbreed 2,5 kilometer van het sportpark Winkelsteeg 800 asielzoekers op te vangen.

Overwegend dat:

- Nijmegen geen stad is die wegloopt voor haar verantwoordelijkheid en naar draagkracht zal bijdragen aan de opvang van asielzoekers;
- het van groot belang is om verantwoorde opvang aan te bieden aan asielzoekers, waarbij ook rekening gehouden wordt met de impact van de opvang op de stad en haar inwoners;
- er zorgen zijn dat (gemeentelijke) organisaties zoals Bindkracht 10, het Sportbedrijf en het onderwijs niet genoeg capaciteit heeft om de voorzieningen te kunnen bieden die nodig zijn bij de opvang van dit aantal asielzoekers;
- de inzet van deze (gemeentelijke) organisaties bij de opvang van asielzoekers mogelijk invloed heeft op de reguliere inzet van deze organisaties in de stad;
- de precieze gevolgen van de crisisnoodopvang voor de (reguliere) inzetbaarheid van o.a. Bindkracht 10, het gemeentelijk Sportbedrijf en het onderwijs op dit moment nog onduidelijk zijn;
- er daarnaast zorgen zijn over het gevoel van veiligheid in de wijken rondom de crisisnoodopvang, zeker in de wijk Hatert omdat deze wijk ook in de buurt ligt van de crisisnoodopvang locatie van de gemeente Heumen en deze wijk in, gezien de wijkmonitor, al de nodige problemen kent

Vraagt het college:

- om na de aankomst van de eerste 600 asielzoekers in de crisisnoodopvang locatie een evaluatie uit te voeren naar de gevolgen van deze opvang voor de werkzaamheden, beschikbaarheid en toegankelijkheid van alle bij de opvang betrokken organisaties en instellingen, waaronder in ieder geval Bind kracht 10, het gemeentelijk Sportbedrijf en het primair en voortgezet onderwijs en deze evaluatie binnen een maand na de aankomst van de eerste 600 asielzoekers aan de raad te sturen;
- om maandelijks te monitoren welk effect de crisisnoodopvang van asielzoekers heeft op het gevoel van veiligheid in de omliggende wijken van de opvanglocatie en deze monitoren naar de raad te sturen; en
- om de raad te informeren over de uitkomsten van het overleg met de ministeries van OCW en J&V over het 'passende arrangement' onderwijs.

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken.

Motie Ook bij brand is reageren tijdig informeren

Indiener: Jeanette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 5 april 2023

Constaterende, dat:

1. landelijk te weinig opvangcapaciteit is geregeld als grote groepen vluchtelingen zich aanmelden bij een crisis;
2. er daardoor een constante vraag is naar tijdelijke noodopvang gemeenten.

Overwegende, dat:

1. gemeenten door het Rijk herhaaldelijk gevraagd worden om noodopvang te organiseren;
2. Nijmegen altijd bereid is om hieraan mee te werken;
3. het college van B&W in Nijmegen inmiddels de gewoonte heeft om hierbij afspraken te maken met het Rijk zonder de gemeenteraad te consulteren;
4. de gemeenteraad op geen enkele wijze betrokken is bij de afwegingen van locatiekeuze en omvang noodopvang.

Roept het college op:

1. de gemeenteraad voortaan tijdig te betrekken bij locatiekeuze en omvang van noodopvang voor asielzoekers, omdat dit een politieke afweging is waarover de gemeenteraad een democratisch besluit moet nemen

7 stemmen voor: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA

Motie verworpen

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit (24/2023)

1. Op grond van artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) te besluiten dat voor het gebied zoals aangegeven op de verbeelding een bestemmingsplan wordt voorbereid en dat het in dit gebied verboden is om bouw- en aanlegactiviteiten te ondernemen en om het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen of te laten wijzigen.
2. Te besluiten dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag dat de kennisgeving wordt gepubliceerd.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

13 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023

Voorstel aanvaard

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 8 februari 2023 van de gemeenteraad van Heumen inzake Terugtrekking BRIKS-taken door gemeente Nijmegen uit ODRN

A2 d.d. 6 maart 2023 van T. Hendriks inzake Tweezijdig gebruik fietspaden

A3 d.d. 15 maart 2023 van R. Essers inzake Klacht ex artikel 9:1 Awb

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 31 januari 2023 van de Provincie Gelderland inzake Begroting 2023

B2 d.d. 7 februari 2023 van de gemeenteraad van Utrecht inzake Motie Werk niet mee aan greenwashing door Shell

B3 d.d. 9 februari 2023 van POSIV project inzake Brief aan raadsleden over Oekraïne

B4 d.d. 20 februari 2023 van Alzheimer Nederland inzake Focusbrief gemeenten

B5 d.d. 5 maart 2023 van A. Schippers inzake Petitie voor behoud bomen Park Brakkenstein

B6 d.d. 12 maart 2023 van R. Essers inzake Straatnaamgeving & idee voor nieuwe naam (Vredenburgplein)

B7 d.d. 16 maart 2023 van CVAH en samenwerkende partijen inzake Brandbrief Zero Emissie

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 31 januari 2023 inzake Reactie op raadsinitiatiefvoorstel "Weten wat je moet weten"

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 31 januari 2023 inzake Initiatiefraadsvoorstel groenblauwe en inclusieve beweeg-wandelroutes

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 31 januari 2023 inzake Eenjarige Culturele Subsidies 2023

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 31 januari 2023 inzake Subsidieverlening stichting De Bastei 2023-2024

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 31 januari 2023 inzake Decemercirculaire 2022

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 31 januari 2023 inzake Definitieve vaststelling dienstverleningsovereenkomst MGR/WerkBedrijf 2023

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 31 januari 2023 inzake Beantwoording motie openstelling tunnelingang

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 31 januari 2023 inzake Onderzoeksprogramma O&S 2023

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 31 januari 2023 inzake Ontwikkeling NDW21

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 31 januari 2023 inzake Gebiedsaanpak A325/N325

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 31 januari 2023 inzake Stand van zaken nieuwbouwplannen Hidayat en sportzaal

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 7 februari 2023 inzake Actualisatie woonbeleid en prestatieafspraken met woningcorporaties en huurdersorganisaties in 2023

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 7 februari 2023 inzake Reactie op rekenkamerbrief uitvoering Wob - vooruitblik uitvoering Woo

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 7 februari 2023 inzake Update stand van zaken Welzijn en verbeteracties

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 14 februari 2023 inzake Benchmark huishoudelijk afval 2021

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 14 februari 2023 inzake Dashboard sociaal domein gemeenteraad

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 14 februari 2023 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 21 december 2022

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 28 februari 2023 inzake Werkgeversdienstverlening UWV en WerkBedrijf naar aanleiding van besluit SUWI

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 28 februari 2023 inzake Verlenging Verleden Verbeeld met uitvoeringsprogramma 2023

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 28 februari 2023 inzake Jaarverslag campagne Operatie Steenbreek 2022

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 28 februari 2023 inzake Intentieverklaring Regenboogsteden 2023-2026

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 28 februari 2023 inzake Voortgangsbrief 5 Energietransitie

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 28 februari 2023 inzake Startnotitie actualisatie omgevingsvisie

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 28 februari 2023 inzake Stand van zaken rondom verkoop en herontwikkeling Goffertstadion

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 28 februari 2023 inzake Ontwerpbestemmingsplan met verbrede reikwijdte Uitbreiding bedrijventerrein De Grift

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D26 d.d. 8 maart 2023 van Rekenkamer Nijmegen inzake Jaarverslag 2022

D27 d.d. 16 maart 2023 van Rekenkamer Nijmegen inzake Meta-analyse Jeugdhulp

Raadsbesluit d.d. 5 april 2023:

Conform besloten

