



Nijmegen

### Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

<b>Datum</b>	07-06-2023
<b>Tijd</b>	19:30 - 0:45
<b>Locatie</b>	Stadhuis - Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	H. Bruls
<b>Griffier</b>	S. Ruta
<b>Aanwezigen</b>	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Grete Visser, Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Cilia Daemen, Jean-Paul Broeren, John Brom  Omnummer 32

#### 1 Opening en mededelingen

Mevrouw Bouwmans is afwezig

#### 2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Aan de agenda zijn toegevoegd;

- het Raadsvoorstel Aanbestedingsleidraad accountant 2023 als hamerstuk (agendapunt 4.9)
- het Raadsvoorstel Besluit op bezwaar 'Besluit straatnaam St. Titussingel' als hamerstuk (agendapunt 4.14)
- het Raadsvoorstel Benoeming fractievolger CDA, agendapunt 5.1
- De fractie van GewoonNijmegen.Nu doet een ordevoorstel om de beraadslagingen over het Raadsvoorstel Verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen te heropenen. Er wordt voorgesteld dit door te schuiven naar een volgende politieke avond. Dit voorstel is aanvaard.
- De fractie van de PvdA doet een ordevoorstel om het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 -1 (Winkelcentrum Weezenhof) door te schuiven naar een volgende politieke avond. Dit voorstel wordt niet aanvaard.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.9 en 4.14

#### Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:

Voorstellen aanvaard

### 3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken 2023 GR GGD Gelderland Zuid (48/2023)	<b>HAMERSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze over concepten jaarstukken 2022, de 1e begrotingswijziging 2023 en de begroting 2024 van Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) (45/2023)	<b>HAMERSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze op de jaarstukken Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) (49/2023)	<b>HAMERSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Jaarstukken 2022, Begroting 2024-2027 van de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen (44/2023)	<b>HAMERSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Stadsrekening 2022 (37/2023)	<b>DEBATSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Gevolgen Omgevingswet en Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) voor het heffen van leges (38/2023)	<b>DEBATSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31/2023)	<b>DEBATSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 -1 (Winkelcentrum Weezenhof) (36/2023)	<b>DEBATSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Beleidsplan schuldhulpverlening (41/2023)	<b>DEBATSTUK 7 JUNI</b>
Brief Voornemen college om contract Welzorg te verlengen	<b>DEBATSTUK 7 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze op Ontwerpjaarrekening 2022 en Ontwerpbegroting 2024-2027 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (50/2023)	<b>STEMSTUK 7 JUNI</b>

#### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

Voorstellen aanvaard

### 4 **HAMERSTUKKEN**

Voor de punten **4.1 t/m 4.14** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

#### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

Conform besloten

- 4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 10 mei 2023**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**  
Conform besloten
- 4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 10 mei 2023**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**  
Conform besloten
- 4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**  
Conform besloten
- 4.4 Raadsvoorstel Begrotingswijziging Brede SPUK Middelen voor een gezond en actief leven (GALA) (39/2023)**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**  
1. Begrotingswijziging BW-01877 vast te stellen, waarmee de opgenomen middelen voor Nijmegen in de landelijke regeling “specifieke uitkering sport en bewegen, gezondheidsbevordering, cultuurparticipatie en de sociale basis 2023–2026” worden opgenomen in de begroting 2023-2026. Deze beschikbare Brede SPUK-middelen zijn bestemd voor de uitvoering van het Gezond Actief Leven Akkoord en het Sportakkoord II en zijn door ons aangevraagd.
- 4.5 Raadsvoorstel Zienswijze jaarrekening 2022 GR Bijsterhuizen (40/2023)**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**  
1. De jaarrekening 2022 van de GR Bijsterhuizen geeft geen aanleiding om een inhoudelijke zienswijze te geven.  
2. De brief aan het bestuur van Bijsterhuizen vast te stellen.
- 4.6 Raadsvoorstel Zienswijze jaarrekening 2022, begroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027 van GR MARN (47/2023)**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**  
1. Onze zienswijze over voorliggende jaarrekening 2022, begroting 2024 en de meerjarenraming 2025-2027 van de GR MARN vast te stellen, waarin we aangeven:  
· In te stemmen met de concept Jaarrekening 2022 van de GR MARN onder voorbehoud dat de bevindingen van de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen correct worden verwerkt;  
· In te stemmen met het voorstel om het te bestemmen resultaat van € 115.004 toe te voegen aan de winstreserve;  
· In te stemmen om de vrijval over 2022 uit de bestemmingsreserve “uitkering gemeenten” van € 441.165 uit te keren aan de 7 MARN-gemeenten in twee delen (juli en oktober 2023);

- In te stemmen om een bedrag van € 100.000 uit de totale dividenduitkering (groot € 510.000) vanuit ARN over het jaar 2021 te reserveren voor uitgaven in het kader van MARN+ gericht op de energietransitie;
- In te stemmen om een bedrag van € 410.000 uit de totale dividenduitkering (groot € 510.000) vanuit ARN over het jaar 2021 uit te keren aan de 7 MARN-gemeenten en gemeente West Maas en Waal in twee delen;
- In te stemmen met de concept Begroting 2024 onder voorbehoud dat de bevindingen van de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen over de begroting 2024 en de bijbehorende begrotingswijzingen correct worden verwerkt;
- de Meerjarenraming 2025-2027 ter kennisgeving aan te nemen;
- 2. De brief aan het Algemeen Bestuur van de GR MARN met de zienswijzen vast te stellen.

#### **4.7 Raadsvoorstel Jaarstukken Park Lingezege 2022 (43/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. De zienswijze op de begroting 2024 en jaarrekening 2022 van GR Park Lingezege vast te stellen, inhoudende dat wij geen opmerkingen hebben.
2. De brief aan GR Park Lingezege vast te stellen.

#### **4.8 Raadsvoorstel Zienswijze Meerjaren Programmabegroting 2024-2027 Bedrijfsvoering organisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem Nijmegen (BVO DRAN) (46/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. De zienswijze over de voorliggende ontwerp- meerjarenprogrammabegroting 2024-2027 (inclusief gewijzigde begroting 2023) van Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer regio Arnhem Nijmegen (BVO DRAN) vast te stellen, waarin we aangeven dat:
  - a. We instemmen met de Meerjarenprogramma begroting 2024-2027 (inclusief gewijzigde begroting 2023).
  - b. We de noodzaak van zero emissie en mogelijk aanbesteden begrijpen en steunen.
  - c. We daarmee ook zien dat deze ontwikkelingen extra druk leggen op de begroting en daarmee ook op onze gemeentelijke begroting
2. De brief aan het bestuur van de BVO DRAN betreffende de zienswijze vast te stellen.

#### **4.9 Raadsvoorstel Aanbestedingsleidraad accountant 2023 (56/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

De aanbestedingsleidraad en bijlagen voor de aanbestedingsprocedure voor de accountantscontrole boekjaar 2024 e.v. vast te stellen.

#### **4.10 Raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken 2023 GR GGD Gelderland Zuid (48/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. Onze zienswijze over voorliggende concept jaarrekening 2022, concept begrotingswijziging 2023 en conceptbegroting 2024 GGD Gelderland Zuid vast te stellen. In de zienswijze stellen wij voor:

1. Conform de zienswijze in te stemmen met de jaarrekening 2022:
  - Vaststelling van de jaarrekening 2022, waarbij de facultatief afgenomen taken

- separaat worden beoordeeld in het kader van de verantwoording van de subsidies.
- Toevoegen van het batig saldo van € 524.000 aan de algemene reserve van de GGD.
2. Conform de zienswijze deels in te stemmen met de begrotingswijziging 2023;
- in te stemmen met een uitzetting van structurele lasten met € 1.621.970 in verband met de gestegen loonkosten (gelijk aan 7,92%) als gevolg van de cao Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (geschat aandeel Nijmegen € 563.777),
  - bij het indexeringspercentage 2025 rekening te houden met 7,92% index bij de nacalculatie.
  - niet in te stemmen met de uitzetting ten behoeve van prijsstijgingen van materiële lastenstijging voortvloeiend bestaande contracten en aanbestedingen met € 397.343 voor 2023 en deze kosten voor dit jaar te dekken uit de Algemene Reserve. Voor 2024 wel in te stemmen met deze wijziging (geschat aandeel Nijmegen € 138.122).
3. Conform de zienswijze in te stemmen met de begroting 2024, inhoudende de volgende uitzettingen ten opzichte van de begroting 2023:
- a) Een indexering van de uniforme inwonersbijdrage voor 2024 met 5,32% ad € 1.461.329 (aandeel Nijmegen € 584.426).
  - b) Het verwachte tekort op de uitvoering van het Meldpunt Bijzondere Zorg ad € 312.800 voor 2024 eenmalig toe te staan en te dekken uit de reserve Beschermd Wonen van de centrumgemeente Nijmegen.
  - c) Uitzetting van € 40.000 ten behoeve van crisisplan GGD (aandeel Nijmegen € 12.634).
  - d) Uitzetting van € 159.378 ten behoeve informatiebeheer en juridische expertise (aandeel Nijmegen € 54.248).
  - e) De extra kosten voor data- en informatiegestuurd werken ad € 175.275 (exclusief index) die met ingang van 2024 structureel worden opgenomen in de begroting (aandeel Nijmegen € 55.208).
  - f) Uitzetting van € 323.737 ten behoeve van bedrijfsvoering voor de dienstverlening die wordt afgenomen van de Veiligheidsregio GZ (aandeel Nijmegen € 110.194).
  - g) Bij de begroting Veilig Thuis voor 2024 stemmen we in met een incidentele verhoging voor ziektevervangings voor circa € 155.000. Geen structurele uitzetting op dit onderdeel.
  - h) In te stemmen met de incidentele investeringslasten van € 100.000 voortvloeiend uit de aanbesteding kantoorautomatisering voor de jaren 2024 respectievelijk 2025 en deze te dekken door een onttrekking aan hun algemene reserve.
  - i) Uitzetting ten behoeve van de organisatieontwikkeling en managementstructuur ad € 330.000 aandeel Nijmegen € 121.603) onder voorwaarde dat de GGD een nadere schriftelijke onderbouwing aanlevert voor besluitvorming over de zienswijze in gemeenteraad.
  - j) Een correctie op inwoneraantallen binnen de regio Gelderland Zuid in 2024 en daarmee op de uniforme bijdrage (aandeel Nijmegen € 24.630).
  - k) Uitzetting van de lasten voor de Nijmeegse Consultatiebureaus van € 45.976;
  - l) Uitzetting van de lasten voor het rijksvaccinatieprogramma van € 27.531.
  - m) Uitzetting van de lasten voor het toezicht en handhaving kinderopvang van € 34.234.
4. Conform de zienswijze stemmen we niet in met de volgende onderdelen uit de begroting 2024:
- Met de uitzetting van de begroting van het uniforme deel van de begroting voor het project Nu Niet Zwanger, maar deze taak als facultatieve dienst af te blijven nemen en subsidie voor deze taak te blijven verlenen.
2. Wij dekken de lasten voortvloeiend uit de begrotingswijziging 2023 en de

conceptbegroting 2024 als volgt:

- Het effect van de begrotingswijziging 2023 (cao-ontwikkeling) voor het jaar 2023 (geschat aandeel Nijmegen € 563.777) kan geheel opgevangen worden binnen bestaande budgetten in onze begroting voor de GGD die ontstaan zijn door hogere indexering in de begroting (6,9%) dan de begrotingsrichtlijnen BRN 2023 (0,45%).
  - Het effect van de begrotingswijziging 2023 voor 2024 (cao-ontwikkeling en materiële lasten) en verdere jaren (aandeel Nijmegen € 701.899) kan voor € 217.013 niet opgevangen worden binnen de bestaande budgetten en wordt als begrotingsverschil indexering bij de stadsbegroting 2024 meegenomen.
  - De eenmalige uitzetting van de kosten Bijzondere Zorg 2024 ad € 312.800 kan eenmalig ten laste worden gebracht van de reserve Beschermd Wonen, programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg, taakveld 6.81 Geëscaleerde zorg 18+.
  - Het verschil dat ontstaat tussen de indexering 2024 van de inwonersbijdragen van 5,32 % GGD (aandeel Nijmegen € 584.426) en het werkelijk gehanteerde indexeringspercentage voor 2024 volgens de gemeentelijke begrotingsrichtlijnen wordt als begrotingsverschil indexering in de stadsbegroting meegenomen.
  - De uitzetting voor de handhaving van kinderopvang (aandeel Nijmegen € 34.234) hebben we dekking binnen onze begroting.
  - Voor de kosten van de andere uitzettingen in de begroting van in totaal € 452.024, grotendeels bedrijfsvoering kosten (€ 365.883), hebben we geen dekking binnen het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg. Indien het AB GGD instemt met de voorgestelde uitzettingen in de begroting 2024 nemen we dit mee als knelpunten bedrijfsvoering GGD bij de opstelling van de stadsbegroting 2024.
  - De meerjarenraming 2025-2027 voor kennisgeving aan te nemen.
3. Brief aan de GGD Gelderland Zuid vast te stellen over de zienswijze op concept jaarrekening 2022, concept begrotingswijziging 2023 en conceptbegroting 2024.

#### **4.11 Raadsvoorstel Zienswijze over concepten jaarstukken 2022, de 1e begrotingswijziging 2023 en de begroting 2024 van Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) (45/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. De adviezen van de Adviesfunctie over de jaarstukken 2022, 1e begrotingswijziging 2023 en Begroting 2024 met meerjarenperspectief 2025-2027 over te nemen en vast te stellen als zienswijzen, die luiden:
  - a. Ten aanzien van de jaarstukken 2022:
    - I. In te stemmen met de jaarrekening en met de voorgestelde resultaatbestemming, waardoor het negatieve resultaat van € 613.893,-- ten laste wordt gebracht van de algemene reserve.
    - II. Aanvullend op het advies van de Adviesfunctie te vragen om het jaarverslag 2022 kwalitatief aan te vullen met:
      - Inzicht over de taken die niet zijn uitgevoerd in 2022 en de risico's die dit met zich meebrengt, vooral over de Nijmeegse onderbesteding van 1 miljoen euro.
      - Een mededeling over de naleving van de kwaliteitscriteria en voor zover deze niet zijn of konden worden nageleefd, daarvan gemotiveerd opgave te doen.
  - b. In te stemmen met de begrotingswijziging 2023.
  - c. Ten aanzien van de begroting 2024:
    - I. In te stemmen met de toegepaste indexering.
    - II. Niet in te stemmen met het opnemen van de a-structurele kosten die samenhangen met de Omgevingswet en Wet kwaliteitsborging voor het bouwen, maar voor te stellen deze kosten periodiek bij de deelnemers aanvullend en onderbouwd in rekening te brengen.

III. Te vragen om in de omzetverwachting ermee rekening te houden dat Nijmegen in de opdrachtverlening voor 2024, vanwege de zorgen rondom de haalbaarheid daarvan, uitgaat van de productie die is gerealiseerd in 2022.

IV. Aanvullend op het advies van de Adviesfunctie meer rekening te houden met de reële kans op een lagere omzet door inzichtelijk te maken hoe in 2023 en 2024 afzonderlijk, anders dan door het vragen van aanvullende bijdragen door deelnemers, tegenvallende omzet kan worden opgevangen door ambities bij te stellen en kosten te dempen.

d. De meerjarenraming 2025-2027 voor kennisgeving aan te nemen.

2. Een reactie vast te stellen als aanvullende opmerkingen bij de zienswijzen, op de door de Adviesfunctie specifiek aangegeven inhoudelijke onderwerpen.

3. De brief aan ODRN vast te stellen met daarin de bovengenoemde zienswijzen over de jaarstukken 2022, 1e begrotingswijziging 2023 en Begroting 2024 en de aanvullende opmerkingen.

#### **4.12 Raadsvoorstel Zienswijze op de jaarstukken Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) (49/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. In te stemmen met de jaarrekening 2022 en de resultaatbestemmingsvoorstellen;
2. In te stemmen met de begroting 2024 en de begrotingswijziging 2023;
3. In te stemmen met de meerjarenraming 2025-2027;
4. De financiële gevolgen van de begroting 2024 van de VRGZ te verwerken in onze eigen stadsbegroting 2024. Daar waar de risico's groter zijn dan de algemene reserve in de paragraaf weerstandsvermogen een risico op te nemen voor de VRGZ voor zover deze risico's (€ 6.568.000,- C&R) de algemene reserve (€2.978.000,-) overschrijden; naar rato voor deelname van de gemeente Nijmegen is dit €1.130.781,90;
5. De zienswijzebrief vast te stellen.

#### **4.13 Raadsvoorstel Jaarstukken 2022, Begroting 2024-2027 van de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen (44/2023)**

##### **Raadsbesluit 7 juni 2023:**

1. In te stemmen met de Jaarstukken over 2022, bestaande uit het Jaarverslag 2022 en de Jaarrekening 2022 inclusief accountantsverslag en de controleverklaring.
2. In te stemmen met de Begroting 2024-2027.
3. De in de brief verwoorde zienswijzen over het Jaarverslag 2022 en de Jaarrekening 2022 inclusief accountantsverslag, de controleverklaring en de Begroting 2024-2027 van de Groene Metropoolregio vast te stellen, waarin we aangeven:
  - 3.1 In te stemmen met de Jaarstukken 2022.
  - 3.2 In te stemmen met Begroting 2024-2027 op basis van de volgende aanpassingen die zijn gedaan:
    - a. Indexering 2024 op basis van deze BRN-methodiek berekend op 7,3%.
    - b. Toekenning RES-gelden met €0,65 per inwoner ten behoeve van de uitvoering van het Uitvoeringsplan RES 2023 – 2030.
    - c. de gewijzigde begroting als gevolg van het RPW, welke geen consequenties heeft voor de inwonerbijdrage.
    - d. de gewijzigde begroting voor de Woondeal, welke geen consequenties heeft voor de inwonerbijdrage.
    - e. de gewijzigde begroting voor 'Bruisende binnensteden, krachtige kernen', welke

geen consequenties heeft voor de inwonerbijdrage.

4. In te stemmen met het voornemen om als Groene Metropoolregio lid te worden van de VNG Gelderland.

#### **4.14 Raadsvoorstel Besluit op bezwaar 'Besluit straatnaam St. Titussingel' (61/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. Het bezwaar van < >, gericht tegen het Besluit straatnaam St. Titussingel' van 21 december 2022 niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

#### **5 BENOEMINGEN**

##### **5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievoelger CDA (60/2023)**

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

Te benoemen tot fractievoelger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbriefven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van het CDA:

1. G. (Gerardus) Oostenbrink

#### **6 Vragen van raadsleden aan het college**

Er zijn geen vragen aangekondigd.



## 7 DEBATSTUKKEN

### 7.1 Raadsvoorstel Stadsrekening 2022 (37/2023)

#### **Motie De nieuwe Nota Grondbeleid komt naar jullie toe deze zomer Indiener: Michiel van Hoof – voorzitter auditcommissie**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

##### **Constaterende dat:**

- Ons actieve grondbeleid een substantieel beslag legt op middelen uit onze begroting en daarmee substantiële risico's gepaard gaan.
- Het voor de raad zowel een recht als noodzaak is helder inzicht te hebben in ons grondbeleid en daarmee gepaarde gaande risico's en kansen.
- De raad zonder goed inzicht niet voldoende in staat is om te kunnen (bij)sturen waar nodig of wenselijk.
- De nota grondbeleid daarbij de spelregels bepaalt: wanneer de raad aan zet is bij sturings- en financiële vraagstukken, en welke ruimte het college heeft om zaken zelf te regelen.
- Dat er sinds de vaststelling van de laatste Kadernota Grondbeleid in 2018 grote veranderingen zijn geweest. Waaronder onder meer de toevoeging van de grondexploitaties Winkelsteeg en het Stationsgebied.
- Deze toevoegingen een grote impact hebben op de gemeentelijke begroting en stadsrekening.
- Er tevens de laatste jaren belangrijke lessen zijn getrokken uit o.a. de GREX Waalsprong
- Daarom de nota grondbeleid geactualiseerd dient te worden
- De actualisatie van de nota Grondbeleid een bevoegdheid van de raad is en door het college dient te worden voorbereid.

##### **Overwegende dat**

- De auditcommissie namens de raad het college al sinds geruime tijd verzoekt om een actualisatie van onze Nota Grondbeleid
- Het college dit verzoek heeft omarmd echter er tot op heden nog altijd geen (aanzet tot) een nieuwe Nota Grondbeleid tot de raad is gekomen
- Juist in een tijd waarin risico's toenemen door de macro-economische ontwikkelingen en onze grondposities, én er nog bepalende keuzes op de grote gebiedsexploitaties mogelijk zijn een dergelijke actualisatie noodzakelijk is.
- Deze actualisatie bovendien de basis vormt voor ook eerder gevraagde periodieke rapportages over de grote gebiedsexploitaties.

##### **Verzoekt het college:**

- Uiterlijk medio september 2023 een uitgewerkt concept van de nieuwe Kadernota Grondbeleid voor te leggen aan de auditcommissie en een vertegenwoordiging van de Commissie GBP
- De definitieve versie van de Kadernota Grondbeleid begin november van dit jaar voor te leggen aan de raad

#### **Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken**

*Raadsvoorstel unaniem aanvaard*

##### **Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. De Stadsrekening 2022 vast te stellen.
2. Het nadelig jaarrekeningresultaat van € 57.695.790 te onttrekken aan de saldireserve.
3. Te verrekenen met reserves:
  - a. De middelen vanuit de Decemercirculaire 2022 die niet tot besteding hebben geleid ad € 1.756.000 toe te voegen aan de bestemmingsreserve Decemercirculaire.

- b. Een bestemmingsreserve te vormen voor Aardgasvrij. Hieraan de middelen vanuit het programma Openbare Ruimte die niet tot besteding hebben geleid van € 658.009 toe te voegen. En vanuit de reserve Decembercirculaire de middelen voor Aardgasvrij ad € 3.674.789 over te hevelen en toe te voegen aan de reserve aardgasvrij.
- c. De kosten die gemaakt zijn voor de opleidingen voor publiekszaken ten bedrage van € 300.000 te onttrekken aan de reserve opleidingsplan Publiekszaken.
- d. De niet uitgegeven middelen ter bestrijding van de energiecrisis waarvoor in 2022 € 1.000.000 beschikbaar was gesteld, weer toe te voegen aan de reserve Energiecrisis. Het betreft een storting in de reserve van € 897.460.
- e. Het saldo van de reserve Masterplan BUIG ad € 144.000 vrij te laten vallen en toe te voegen aan de saldireserve.
- f. De niet uitgegeven middelen ad € 100.000 voor het project Murals toe te voegen aan de Reserve 1% beeldende kunst.
- g. De bovenstaande reservemutaties van per saldo € 3.053.460 te onttrekken uit de saldireserve.
- 4. De reserve Masterplan BUIG op te heffen.
- 5. Een voorziening voor spaarverlof in te stellen.
- 6. De volgende middelen als budgetoverheveling in de saldireserve vast te houden en in 2023 als budget beschikbaar te stellen.
  - a. De middelen ad € 185.000 voor het inpandig inzamelen van afval in het Waalkwartier vanuit het programma Openbare Ruimte over te hevelen naar 2023.
  - b. Middelen voor opvang ontheemden uit Oekraïne ad € 3.000.000.
  - c. Middelen energietoeslag 2022 en 2023 ad € 10.800.584 van het investeringskrediet
- 7. De volgende aanpassingen bij investeringen te verwerken:
  - a. "Extra investering binnenstad" (programma Economie en toerisme) een bedrag van € 1.300.000 vrij te laten vallen;
  - b. De overschrijding van € 130.000 op het krediet 'Waalbrug fiets- en busbaan' (programma Bereikbaarheid) te verrekenen met het krediet 'Bushaltes Traianusplein en singels';
  - c. De overschrijding van € 121.000 op het krediet 'reconstructie Graafseweg' (programma Bereikbaarheid) te verrekenen met het krediet 'Bushaltes Traianusplein en singels' en het krediet 'reconstructie Graafseweg' af te sluiten;
  - d. Het restant van het krediet 'Verlengde Waalbrug fietspad oostzijde' (programma Bereikbaarheid) van € 28.000 vrij te laten vallen en het krediet af te sluiten;
  - e. Het restant van het bulkkrediet 'Investeringen Openbare Ruimte' (programma Bereikbaarheid) van € 1.268.301 door te schuiven naar 2023;
  - f. Het restant van het bulkkrediet 'Kunstgrasvelden' (programma Sport) van € 881.000 door te schuiven naar 2023;
  - g. Het restant van het investeringskrediet 'installaties dienstgebouwen' van € 112.000 (programma Financiën) vrij te laten vallen;
  - h. Het restant van het bulkkrediet bedrijfsinvesteringen van € 690.000 door te schuiven naar 2023.
  - i. De begrotingswijziging over investeringskredieten vast te stellen (BW-01858).
- 8. De begrotingswijziging budgetoverheveling (BW-01874) vast te stellen.

**7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 -1 (Winkelcentrum Weezenhof) (36/2023)**

**Motie Geen massa is kassa als norm voor goede ruimtelijke ordening**

**Indiener: Delano van Luik (CDA)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constaterende dat:**

1. Er 97 zienswijzen zijn ingediend die bijna allemaal bezwaar maken over de bouwmassa en bouwhoogtes die het bestemmingsplan mogelijk maakt;
2. Het bouwvlak van de bestemming 'Centrum' (maatschappelijk resp. wonen) in het voorstel nagenoeg tegen de Weezenhof 40° straat aan ligt, waarbij de grootste hoogte van het bouwvlak van 38 meter hier het dichtste tegenaan wordt bestemd;
3. Direct aan de overzijde van de 40° straat de zogenaamde 'Hippe Hoogbouw' staat, met een maximale bouwhoogte van 12 en 21 meter het dichtst aangrenzend aan de straat en iets verder van de weg verwijderd maximaal 39 meter bouwhoogte;

**Overwegende dat:**

1. De raad zijn besluitvorming over een bestemmingsplan dient te baseren op een afweging over een goede ruimtelijke ordening.
2. De voorgestelde bouwmassa in het voorliggend bestemmingsplan in verhouding tot nabijgelegen weg en in samenhang met nagenoeg direct aan deze weg grenzende hoogbouw niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening om de volgende redenen:
  - a. De bouwmassa van maximaal 38 meter zorgt in samenhang met de reeds bestaande hoogbouw van de 'Hippe Hoogbouw', met een maximale bouwhoogte van 39 meter, tot een te nauwe doorgang van de weg, wat afbreuk doet aan de vrije zichtlijnen en daarmee het woongenot van omwonenden al te zeer beknot;
  - b. De hoogte van maximaal 38, 35 en 29 meter van noordwest naar noordoost aan de zijde van de 40° straat daarbij niet in verhouding staat tot de nabijgelegen 'Hippe Hoogbouw' met maximale bouwhoogtes van resp. 12, 21, 39, 21 en 12 meter van west naar oost;
3. Het College aan de gemeenteraad geen scenario's voor verschillende alternatieven voor de ontwikkeling van deze majeure ontwikkeling heeft voorgelegd, dan wel een gebiedsvisie, ambitiedocument of beeldkwaliteitsplan die hier betrekking op heeft;
  - a. Het College een anterieure overeenkomst heeft gesloten met de projectontwikkelaar, waarin niet alleen afspraken zijn vastgesteld over de participatie, maar ook over de bouwmassa. In die overeenkomst heeft de gemeente als onderdeel van deze overeenkomst ook gemeentelijke eigendommen overgedragen aan de projectontwikkelaar zonder de gemeenteraad hierbij te betrekken;
  - b. Met deze eigendomsoverdracht van gronden de gemeente de eigen grondpositie uit handen heeft gegeven zonder hierbij gebruik te maken van de mogelijke sturingsruimte op dergelijke majeure ontwikkeling voor de gemeente en de gemeenteraad in de vorm van beeldkwaliteitsplan of gebiedsvisie;
  - c. De gemeenteraad zo onvoldoende in staat is gesteld aan de voorkant richtinggevende kaders mee te geven voor de verdere ontwikkeling van deze majeure locatie, alvorens over werd gegaan tot de realisatie van voorliggend bestemmingsplan;
4. Marktwerking, het verdienmodel en de belangen van een projectontwikkelaar in voorliggend plan prevaleren boven de belangen en zorgen van bewoners en dit niet leidt tot de optimale ruimtelijke inpassing, waarbij de zorgen van bewoners worden verkleind of weggenomen.
5. Het Reglement van Orde van de Raad in artikel 32, tweede lid het volgende bepaalt:

"De raad kan een voorstel voor nader advies of nader onderzoek terug zenden naar het college of een raadscommissie en daarbij bepalen in welke vergadering het voorstel opnieuw geagendeerd wordt";

**Besluit:**

1. Conform artikel 32, tweede lid van het reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2023, het raadsvoorstel bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 - 1 (Winkelcentrum- Weezenhof), agendapunt 7.2. raadsvergadering van 7 juni 2023, naar het college van B&W terug te sturen voor nader advies of nader onderzoek en na dit onderzoek het stuk te agenderen in een gespreksronde voor de raad en vervolgens in een raadsvergadering;
2. Het College de opdracht te geven om:
  - a) Een onderzoek te verrichten naar een nieuw, alternatief bestemmingsplan voor deze locatie.
  - b) Daarbij zo mogelijk de variaties in hoogte en bouwmassa's te visualiseren middels een driedimensionale verbeelding.
  - c) Daarbij voorts de volgende kaders te hanteren.:
    - Het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan wordt een kwartslag (90 graden) gedraaid, zodat het parallel aan de 40° straat, waarbij eventuele aanpassingen van de contouren mogelijk is;
    - De bouwhoogtes worden in overeenstemming met het nieuwe bouwvlak aangepast om een meer geleidelijke overgang van hoogte te bewerkstelligen, waarbij de hoogtes niet de gemiddelde hoogte van de zogenaamde 'Hippe Hoogbouw' overschrijden;
  - d) Eventuele kosten voor het maken van een alternatief plan1 te dekken door een aanpassing aan te brengen in de grondexploitatie G720 Winkelcentrum Weezenhof en/of in de Voortgangsrapportage Grote Projecten en deze voor te leggen aan de gemeenteraad;

12 stemmen voor: PvdA, SP, CDA, VVD

26 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie verworpen**

**Motie Hart van Weezenhof**

**Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Sander van der Goes (GroenLinks), Toon van Gent (D66), Charlotte Brand (PvdA) en Hans van Hoof (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

**Constaterende dat:**

- Het winkelcentrum Weezenhof een belangrijke ontmoetingsplek is voor Weezenhof en heel Dukenburg.
- Er dankzij bewoners uit de Weezenhof sinds 2019 een Huis van Weezenhof is en dit een onderkomen heeft in tijdelijke huisvesting op een open Locatie op het terrein van Winkelcentrum Weezenhof.
- Het beoogde winkelcentrum wel mogelijkheden biedt voor maatschappelijke functies en horeca maar het Huis van Weezenhof te kennen heeft gegeven dat de huurniveaus van deze ruimtes niet haalbaar zijn voor een nieuw permanent onderkomen voor het Huis van Weezenhof.
- Over de inrichting van de openbare ruimte de gesprekken nog niet zijn afgerond en het College aangeeft bij het vervolgtraject de bewoners te zullen betrekken.

**Overwegende dat:**

- De sociale cohesie in Weezenhof groot is en behoud daarvan ook inzet moet zijn bij het bouwen van het nieuwe winkelcentrum Weezenhof.
- Een bewoners- en vrijwilligersinitiatief als het Huis van Weezenhof van enorme toegevoegde waarde is en veel meer oplevert dan het kost.
- Met de komst van het nieuwe winkelcentrum het Huis van Weezenhof dreigt te verdwijnen.
- Het behoud van Huis van Weezenhof vraagt om een brede verkenning van mogelijkheden voor een alternatieve invulling voor dit bewonersinitiatief.
- De gemeente de stichting Huis van Weezenhof tot hulp kan zijn door hen te begeleiden in de zoektocht naar een alternatieve invulling en daarbij ook kan ondersteunen bij het zoeken naar andere combinaties of vormen, zoals het combineren van maatschappelijke functies tot het oprichten van een wijkplaats naar voorbeeld van andere succesvolle wijkplaatsen in Nijmegen (bijv. BUUR, de Wijkfabriek, wijkatelier Lindenholt, de Broederij en de Wijkfabriek).
- Vanuit de buurt er ook zorgen Leven over de inrichting van de openbare ruimte en over het feit dat ontmoetingsfunctie onvoldoende centraal staat in het ontwerp van die openbare ruimte.

**Verzoekt het college om:**

1. Zich maximaal in te spannen om Stichting Huis van Weezenhof en Bewonersplatform Weezenhof te faciliteren en ondersteunen bij het vinden van een permanent alternatief voor het huidige Huis van Weezenhof in nauwe samenspraak met ontwikkelaar, Stichting Huis van Weezenhof en buurtbewoners.
2. Bij het vervoltraject voor ontwerp van de openbare ruimte in te zetten op het verruimen van het aantal bankjes en groen en ruimte dat zich Leent voor recreatie en ontmoeting.

37 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV

1 stem tegen: GewoonNijmegen.Nu

**Motie aanvaard****Motie Meer sturing aan de voorkant bij binnenstedelijke projecten  
Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023.

**Constaterende dat:**

- Afgelopen jaren de gemeenteraad op meerdere momenten bij binnenstedelijke ontwikkelingen pas laat in het proces kon oordelen over een ontwikkeling;
- De initiatiefnemer dan wel ontwikkelaar verantwoordelijk is voor het participatieproces met de omgeving bij (nieuw)bouwontwikkelingen in de stad;
- Dat uit diverse voorbeelden afgelopen jaren is gebleken dat de weerstand vanuit omwonenden geen beletsel blijkt voor het college om een anterieure overeenkomst af te sluiten met een ontwikkelaar vanuit een faciliterende rol van de gemeente;
- Deze anterieure overeenkomsten de rol van de gemeenteraad in een latere fase van het proces beperken in die zin dat de weerstand dan vaak als een gegeven gebracht wordt, terwijl de raad daar nu juist anders tegen aan kan kijken.

**Overwegende dat:**

- De gemeente moet sturen op bouwontwikkelingen waar zij kan;
- Participatietrajecten in onze stad rondom bouwontwikkelingen vaak niet positief worden beoordeeld door de buurt;
- Er bovendien onvoldoende is vastgelegd in de anterieure overeenkomsten aangaande de eisen rondom participatie, althans vaak in onvoldoende mate zoals wanneer is er sprake van onvoldoende draagvlak voor een plan en harde indicatoren daartoe ontbreken;

- We als gemeente steeds vaker geconfronteerd worden met langslpende Raad van Stateprocedures;
- De trend naar inbreiding en optopping steeds meer zal leiden tot weerstand van de buurt;
- Weerstand ook gebaseerd kan zijn op het beginsel van 'onbekend maakt onbemind'. Zeker in die gevallen waarin een Omgevingsvisie te abstract is en er geen Gebiedsvisie aanwezig is.

**Roept het college op:**

1. Om bij bouwontwikkelingen in de stad, bij minimaal 100 wooneenheden, vóór het afsluiten van een anterieure overeenkomst een Beeldkwaliteitsplan naar de raad te doen toekomen  
waarin in elk geval aandacht is voor massa, hoogte en type woningen.
2. Om bij bouwontwikkelingen in de stad in de anterieure overeenkomsten de afspraken met de ontwikkelaar rondom participatie meer SMART te maken inclusief indicatoren kijkende naar het gemeentelijk participatiebeleid. Hiertoe uiterlijk in Q4 van 2023 een eerste opzet ter bespreking naar de raad te zenden.

9 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, CDA

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie verworpen**

**Amendement Weezenhof ook na 5 jaar natuur inclusief  
Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constaterende dat:**

- Het college voorstelt het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021-1 (Winkelcentrum-Weezenhof) aan te passen, zodat herbouw en herontwikkeling van het winkelcentrum mogelijk worden gemaakt met een supermarkt, maatschappelijke en commerciële functies, en appartementen;
- In de oplegnotitie 'Toolbox natuur inclusief ontwikkelen en bouwen Winkelcentrum Weezenhof' staat dat natuur inclusieve maatregelen 5 jaar in goede staat moeten blijven;
- Deze termijn kan leiden tot teloorgang van natuur inclusieve maatregelen na 5 jaar en daarom te kort is,

**Overwegende dat:**

- Natuur inclusieve maatregelen van groot belang zijn voor de biodiversiteit en leefbaarheid in een wijk,
- Biodiversiteits- en klimaatmaatregelen, dus inclusief natuur inclusieve maatregelen, voor de lange termijn genomen moeten worden en niet voor even;
- Het slechts 5 jaar in stand houden van natuur inclusieve maatregelen ten onrechte de indruk kan wekken, dat de klimaat- en biodiversiteitscrisis opgelost kunnen worden met een vijfjarenplan,

**Besluit:**

Beslispunt 1 van het Raadsvoorstel:

"Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 - 1 (Winkelcentrum- Weezenhof) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP4018-VG01 met bijbehorende bestanden;"

Te wijzigen in:

"Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 - 1 (Winkelcentrum- Weezenhof) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het

bestand NL.IMRO.0268.BP4018-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat in bijlage 1 behorende bij het bestemmingsplan, zijnde de Oplegnotitie Toolbox natuur inclusief ontwikkelen en bouwen Winkelcentrum Weezenhof van 25 april 2022, bladzijde 3 onder Stap 4- bepalen van type maatregelen, daar waar staat "Voor alle maatregelen geldt dat ze aantoonbaar: - minstens 5 jaar in goede staat moeten blijven; "dit wordt gewijzigd in "Voor alle maatregelen geldt dat ze aantoonbaar: - Gedurende de levensduur van de gebouwen in goede staat moeten blijven;"

**Het besispunt van het amendement is gedurende de beraadslagingen gewijzigd:**

Besispunt 1 van het Raadsvoorstel:

"Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 - 1 (Winkelcentrum- Weezenhof) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP4018-VG01 met bijbehorende bestanden;"

Te wijzigen in:

"Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 - 1 (Winkelcentrum- Weezenhof) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP4018-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat in bijlage 1 behorende bij het bestemmingsplan, zijnde de Oplegnotitie Toolbox natuur inclusief ontwikkelen en bouwen Winkelcentrum Weezenhof van 25 april 2022, bladzijde 3 onder Stap 4- bepalen van type maatregelen, daar waar staat "Voor alle maatregelen geldt dat ze aantoonbaar: - minstens 5 jaar in goede staat moeten blijven; "dit wordt gewijzigd in "Voor alle maatregelen geldt dat ze aantoonbaar: - duurzaam in goede staat moeten blijven;"

36 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

2 stemmen tegen: CDA

**Amendement aanvaard**

*Stemuitslag raadsvoorstel:*

26 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu, ODV

12 stemmen tegen: PvdA, SP, VVD, CDA

**Geamendeerd raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 – 1 (Winkelcentrum- Weezenhof) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP4018-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat in bijlage 1 behorende bij het bestemmingsplan, zijnde de Oplegnotitie Toolbox natuurinclusief ontwikkelen en bouwen Winkelcentrum Weezenhof van 25 april 2022, bladzijde 3 onder Stap 4- bepalen van type maatregelen, daar waar staat "Voor alle maatregelen geldt dat ze aantoonbaar: - minstens 5 jaar in goede staat moeten blijven; "dit wordt gewijzigd in "Voor alle maatregelen geldt dat ze aantoonbaar: - duurzaam in goede staat moeten blijven".
2. De zienswijzennota 'bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 – 1 (Winkelcentrum- Weezenhof)' vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke Ordening.

### 7.3 Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31/2023)

#### **Motie 30-km per uur op de goede wegen** **Indiener: Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

##### **Constateerende dat:**

- De Rijksoverheid landelijk erop koerst dat 30km/uur de norm wordt binnen de bebouwde kom en daar nu ook handvatten voor straatinrichting door gemeentes voor heeft geformuleerd.
- Het College aangeeft met een aantal straten daarop te willen vooruitlopen en een voorzet heeft gegeven op welke wegen dit van toepassing zou kunnen zijn.
- Het College aangeeft hierover nog in gesprek te moeten gaan met de provincie Gelderland en de bus vervoerder.

##### **Overwegende dat:**

- Het beperken van de snelheid geen doel an sich is maar gericht moet zijn op voordelen die het oplevert voor onze inwoners, bijvoorbeeld op het gebied van een verbeterde leefomgeving, verkeersveiligheid, schonere lucht en minder overlast.
- Het focussen op de voordelen voor onze inwoners sowieso de sleutel is tot een succesvolle mobiliteitstransitie.
- Niet alleen duurzaamheidswinst maar juist ook voordelen voor de leefomgeving en verkeersveiligheid centraal moeten staan bij het beperken van de maximum snelheid in bepaalde straten.
- Het belangrijk is dat inwoners worden meegenomen in verandering in hun eigen wijk en dit kansen biedt om die voordelen beter uit te werken en ruimte biedt om die veranderingen te laten aansluiten bij de wensen bewoners van onze stad.

##### **Verzoekt het college om:**

1. Eerst met een goed onderbouwd 30-km-wegenplan te komen, waarin voor- en nadelen goed in beeld zijn gebracht, bij het samenstellen van dit plan bewoners goed te betrekken.
2. Dit uitgewerkte plan eerst aan de gemeenteraad voor te leggen alvorens te komen tot besluiten over het daadwerkelijk invoeren van 30km/uur norm.

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, ODV  
6 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, CDA, GewoonNijmegen.Nu

##### **Motie aanvaard**

#### **Motie Bewoners en ondernemers op eerlijke afstand** **Indiener: Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

##### **Constateerende dat:**

- Het College aangeeft auto parkeren in de binnenstad op straat te verminderen mede door auto parkeren voor bewoners en ondernemers eenvoudig te organiseren in de bestaande (gebouwde) parkeervoorzieningen in en rond de binnenstad.
- In het coalitieakkoord is afgesproken dat parkeren voor bewoners en laden & lossen in de Binnenstad wel mogelijk blijft.



**Overwegende dat:**

- Het onduidelijk is of de capaciteit van bestaande (gebouwde) parkeervoorzieningen afdoende is om die afspraak uit het coalitieakkoord te waarborgen.
- Er ook wordt ook ingezet op het uitbreiden van transferia met goede OV-verbindingen voor bezoekers aan de binnenstad maar deze transferia niet geschikt zijn voor bewoners parkeren en ondernemers en hun werknemers die in de binnenstad moeten zijn.
- Het daarom wenselijk is dat bewoners dichtbij hun woningen kunnen parkeren en dat er voor ondernemers en werknemers voldoende parkeerplek blijft in de buurt van hun werk.
- Er daarom breed gekeken zal moeten worden of de toekomstige parkeercapaciteit nabij het centrum nog past bij de mobiliteitsvraag van de bewoners, ondernemers en werknemers van de toekomst.

**Verzoekt het college om:**

1. In de onderzoeken die nog komen gaan naar onder andere gevolgen voor parkeerdruk en het uitwerken van een uitvoeringsplan 'verblijfsvriendelijke binnenstad' ook het uitbreiden van parkeercapaciteit nabij het centrum en transferia betrekken en te berekenen.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, ODV

4 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu

**Motie aanvaard****Motie Nijmegen, een bereikbare stad voor iedereen**

**Indiener: Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constaterende dat:**

- De stad Nijmegen tot voornemen heeft om aanzienlijk te groeien waardoor ook de bevolking fors zal groeien.
- Om de stad bereikbaar te houden er daarom versneld mobiliteitsmaatregelen worden doorgevoerd.
- De inzet zoals afgesproken binnen het coalitieakkoord is om de stad bereikbaar te houden.

**Overwegende dat:**

- Alle inwoners belang hebben bij het bereikbaar houden van de stad en de mobiliteitstransitie dan ook iets zou moeten zijn waarvan alle Nijmegenaren voordeel ondervinden.
- Draagvlak voor de mobiliteitsversnelling heel belangrijk is om de transitie tot een succes te maken.
- Draagvlak en de voordelen voor inwoners, zoals ruimte voor groen en fijne verblijfsruimte, betere doorstroming, gezonde lucht en goede alternatieven, daarom altijd voorop moeten staan bij de stappen die we zetten in de mobiliteitstransitie.
- Het uitdragen van deze voordelen en het verleiden van inwoners met fijne alternatieven zorgt voor een groter draagvlak voor de maatregelen in de mobiliteitstransitie.
- In uitvoeringsplannen daarom telkens onderstaande in ogeschouw genomen zal moeten worden:
  - o Draagvlak: iedere stap in de versnelling van mobiliteitstransitie moet aanvangen met het creëren van meer draagvlak door met bewoners in gesprek te gaan over gevolgen van autoluw beleid en met hen in gesprek te gaan over de voordelen die het hen zal brengen en het ondervangen van door hen ervaren nadelen.

o Verleiding: Waar dat kan altijd eerst te verleiden in plaats van dwingende maatregelen op te leggen.

**Verzoekt het college om:**

1. Om aan de raad in het derde kwartaal een specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden uitvoeringsplan (inclusief participatieplan) voor te leggen in welke volgorde de mobiliteitsversnelling wordt uitgerold, dat aan de raad ruimte laat om keuzes te maken, prioriteiten te stellen en de haalbaarheid te beoordelen.
2. In dit uitvoeringsplan of reeds uitgewerkte transitiestukken moet aandacht zijn voor het creëren van draagvlak, de voordelen die de transitie met zich meebrengt voor inwoners en het voorkeur aan verleiden ten opzichte van verplichten.
3. De hoofdlijnen uit dit uitvoeringsplan worden na nadere uitwerking voorgelegd aan de raad, zodat de raad sturing blijft behouden over het proces van de mobiliteitstransitie.

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, ODV

6 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, CDA, GewoonNijmegen.Nu

**Motie aanvaard**

**Motie De binnenstad versneld en zichtbaar vergroenen**

**Indiener: Sophie den Ouden**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

**Constateerend dat:**

- In de agenda versnelling mobiliteitstransitie wordt gesproken over het verkeersluwer maken van de binnenstad;
- In het coalitieakkoord is afgesproken dat we dit doen met als doel de binnenstad leefbaarder en groener te maken;
- Op dit moment nog weinig zichtbaar is van het vergroenen van de binnenstad;

**Verzoekt het college**

1. Versneld te beginnen met het vergroenen van de reeds verkeersluwe straten in de binnenstad;
2. Begin 2024 zichtbaar de Burchtstraat vergroend te hebben.

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, ODV

3 stemmen tegen: CDA, GewoonNijmegen.Nu

**Motie aanvaard**

**Motie Eerst transferia op orde dan de binnenstad autoluw**

**Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

**Constateerend dat:**

- Het college voornemens is de binnenstad autoluw te maken voordat transferia zijn gerealiseerd.

**Overwegende dat:**

- Transferia een belangrijke rol hebben in het leefbaar en bereikbaar houden van onze binnenstad;

- Mensen kunnen worden verleid om gebruik te maken van deelfervoer of openbaar vervoer richting de binnenstad als de transferia op orde zijn;
- In het coalitieakkoord 2022-2026 staat dat de coalitie de binnenstad in de toekomst autoluw wil maken en '(...) realiseren we betere stadstransferia met een goede overstap op frequent OV.'

**Roept het college op:**

1. Eerst het merendeel van de stadstransferia waar mensen hun auto kunnen parkeren als zij naar de binnenstad gaan op orde te hebben en pas daarna de binnenstad autoluw te maken.
2. Te zorgen voor een goede en frequente ov-verbinding tussen transferia en de binnenstad en hierover in overleg te treden met de provincie Gelderland.
3. Tevens te zorgen voor goede en betaalbare deelmobiliteit bij deze transferia.

11 stemmen voor: PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

27 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP

**Motie verworpen**

**Motie Deelfervoer in gemeentelijke hand  
Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

**Constaterende dat:**

- Deelmobiliteit één van de oplossingen is om mensen te verleiden hun auto te laten staan en tevens bijdraagt aan een gezonde en bereikbare stad en bij kan dragen aan het efficiënt omgaan met schaarse openbare ruimte;
- Nijmegen naast deelauto's ook diverse aanbieders kent van deelscooters en deelfietsen;
- Deze laatste twee categorieën momenteel allemaal in handen zijn van commerciële aanbieders;
- Er in onze stad veel overlast wordt ervaren nu de deelscooters en -fietsen dikwijls op verschillende plekken in de openbare ruimte worden neergezet, zoals midden op de stoep;
- De commerciële aanbieders van deelscooters en -fietsen in onze stad commerciële tarieven hanteren die zorgen dat deelmobiliteit in deze vorm onvoldoende aantrekkelijk is;
- De mobiliteitstransitie een transitie moet zijn voor iedereen dus haalbaar en betaalbaar.

**Overwegende dat:**

- Gemeentelijke exploitatie van deelscooters en -fietsen ervoor zorgt dat onze gemeente meer kan sturen op de prijs en plaatsing hiervan;
- Het hierdoor voor meer Nijmegenaren aantrekkelijk kan zijn om gebruik te maken van deelmobiliteit in deze vorm.

**Roept het college op:**

1. Te onderzoeken of het mogelijk is om deelfietsen en -scooters aan te bieden in gemeentelijk beheer en daarin ook mee te nemen hoe de gemeente beter kan sturen op nieuwe en bestaande commercieel georganiseerde deelmobiliteit. Daarbij onder meer te onderzoeken onder welke (financiële) voorwaarden dat kan.
2. Hiervoor uiterlijk in Q4 van 2023 met een plan naar de raad te komen.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

7 stemmen tegen: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie aanvaard**

### **Motie Deelvervoer haalbaar en betaalbaar, ook voor lage inkomens**

**Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

#### **Constateerende dat:**

- Het gebruik van deelscooters en deelfietsen die momenteel worden aangeboden door commerciële aanbieders in de stad {te} duur is;
- De mobiliteitstransitie een transitie moet zijn voor iedereen en dus breed beschikbaar en betaalbaar.

#### **Overwegende dat:**

- De gemeente Nijmegen al een tijd een goedkoop busabonnement (€ 15,- per jaar) kent, het zogenoemde Busvoordeelabonnement, voor lage inkomens;
- Deelmobiliteit in feite een integraal onderdeel is van het openbaar vervoer en daarom ook met deze blik moet worden bekeken.

#### **Roept het college op:**

1. Te onderzoeken of het mogelijk is om deelfietsen en -scooters ook aan te bieden aan Nijmegenaren met een laag inkomen.
2. Hiervoor uiterlijk in Q4 van 2023 met een plan naar de raad te komen en hierbij ook te kijken of dit kan binnen het reeds bestaande Busvoordeelabonnement of als aanvulling hierop.

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

#### **Motie aanvaard**

### **Motie Hoogwaardig Openbaar Vervoer, om én in onze stad**

**Indiener: Quirijn Lokker (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

#### **Constateerende dat**

- in het raadsvoorstel Agenda Versnelling Mobiliteitstransitie wordt aangegeven dat er zal worden ingezet op een versterking van het HOV netwerk.
- Openbaar Vervoer een van de vijf modaliteiten is die het college onderscheidt in het mobiliteitsbeleid (naast te voet, te fiets, deelmobiliteit en persoonlijk autobezit)
- Openbaar Vervoer van deze vijf, na lopen en fietsen, de meest ruimtevriendelijke en duurzame manier van vervoer is.

#### **Overwegende dat**

- openbaar vervoer, en dan met name de lijnbussen in onze stad, een belangrijk onderdeel zijn van de dagelijkse verplaatsingen van inwoners in onze stad.
- busvervoer schoner is en minder ruimte inneemt, op zowel de korte als de middellange afstanden, dan persoonlijk autogebruik
- busvervoer voor mensen zonder auto, of voor mensen die ervoor kiezen de auto te laten staan, een betaalbaar en toegankelijk alternatief moet zijn. Bushaltes daarvoor op redelijke afstand van bewoners moeten blijven en busroutes hiervoor ook over bestaande of nieuwe 30km straten gepland moeten kunnen worden.
- Provinciale Staten van Gelderland vorige week heeft besloten om tot in ieder geval eind 2024 het provinciale budget voor Openbaar Vervoer op peil te houden.

**Verzoekt het college**

- Naast de inzet op de versterking van het HOV-netwerk zich ook actief in te blijven zetten voor een goed en toegankelijk fijnmazig netwerk van busverbindingen en haltes in onze stad,  
en dit ook mee te nemen in de communicatie met de provincie.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu  
4 stemmen tegen: VVD, ODV

**Motie aanvaard****Motie Auto's er uit, Leefstraat er in  
Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constaterende dat:**

- Het college van burgemeester en wethouders de verantwoordelijkheid heeft om het welzijn en de leefbaarheid van de inwoners te waarborgen;
- Het stimuleren van leefstraten' een effectieve manier is om deze doelen te bereiken;
- Het creëren van leefstraten de mogelijkheid biedt voor inwoners om hun eigen leefomgeving vorm te geven en te verduurzamen.;

**Overwegende dat:**

- De leefbaarheid en het welzijn van de inwoners van Nijmegen van groot belang zijn;
- Leefstraten een bewezen positief effect hebben op de leefbaarheid, sociale cohesie en verkeersveiligheid in buurten;
- Leefstraten de mogelijkheid bieden om de openbare ruimte op een duurzame en groene manier te benutten en het bewustzijn omtrent duurzaamheid te vergroten;
- Verschillende steden in Nederland, waaronder Amsterdam, Rotterdam en Utrecht, met succes leefstraten hebben geïmplementeerd;
- Nijmegen zichzelf graag profileert als een groene en vooruitstrevende stad die vooroploopt in duurzame ontwikkelingen.

**Verzoekt het College:**

1. Te onderzoeken of straten en buurten in Nijmegen geschikt gaan zijn voor de realisatie van leefstraten en dit in kaart te brengen bij de verdere uitwerking van de mobiliteitstransitie;
2. Informatie op de te halen over kosten en uitwerking bij de steden die al ervaring hebben met het invoeren van de leefstraten zoals bijvoorbeeld Utrecht of Rotterdam en deze mee te nemen in de uitwerking en begroting van de mobiliteitstransitie;
3. Actief inwoners te ondersteunen bij het opzetten van leefstraten, bijvoorbeeld door middel van communicatie, begeleiding en financiële ondersteuning en contact te leggen met relevante organisaties en de ervaringen en resultaten van leefstraten te monitoren en te evalueren, en deze informatie te gebruiken om het beleid verder te ontwikkelen en te verbeteren.

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren  
10 stemmen tegen: SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie aanvaard**

**Motie Boete op strooifietsen**  
**Indiener: Biljana Markovic (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constaterende dat:**

- Nijmegen meer ruimte vrij wil maken voor de mobiliteit;
- Deelmobiliteit één van de alternatieven is om mensen hun auto te laten staan;
- Nijmegen naast deelauto's ook diverse commerciële marktpartijen kent van deelfietsen en deelscooters;
- Er teveel overlast wordt ervaren op verschillende plekken in de openbare ruimte; waar deze deelfietsen en -scooters worden neergezet, zoals midden op de stoep;

**Overwegende dat:**

- Deelmobiliteit volgens college pas een succes is als het bijdraagt aan het vervangen van autoritten en het verminderen van autobezit;
- Het Nijmegen niet gelukt is om met duidelijke voorwaarden de parkeeroverlast van deze vormen van vervoersmiddelen tegen te gaan;
- De APV in artikel 2:51 het volgende bepaalt over het neerzetten van fietsen of bromfietsen: Het is verboden op een openbare plaats een fiets of een bromfiets te plaatsen ofte laten staan:
  - a) tegen een raam, een raamkozijn, een deur, de gevel van een gebouw of in de ingang van een portiek als dit in strijd is met de uitdrukkelijk verklaarde wil van de gebruiker van dat gebouw of dat portiek of als daardoor die ingang versperd wordt.
  - b) indien dit schade toebrengt aan de openbare plaats, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de openbare plaats of voor het doelmatig en veilig ervan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de openbare plaats.
  - c) in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente.
- Handhaving door Bureau Toezicht op deelscooters en deelfietsen daardoor te wensen overlaat;
- AFAC-Nijmegen verwerkt fietsen (wrakken en hinderlijk geplaatste fietsen) die op last van Bureau Toezicht moeten worden verwijderd;
- AFAC-Nijmegen dit ook voor deelfietsen en scooters kan doen.

**Roept het college op om:**

1. Bureau Toezicht in samenwerking met de AFAC-Nijmegen de opdracht te geven deelfietsen en deelscooters die onjuist, hinderlijk en of gevaarlijk geparkeerd staan in de openbare ruimte te verwijderen, mede op basis van artikel 2:51 van de APV.
2. De eigenaar van deze deelfietsen en -scooters een geldelijke boete op te leggen;
3. In Nijmegen te gaan werken met alléén vaste plekken (back-to-many) voor de duur van het contract.

**Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden**

**Motie Binnenstad bereikbaar voor iedereen**  
**Indiener: Biljana Markovic (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constaterende, dat:**

- de binnenstad door het verdwijnen van buslijnen steeds slechter bereikbaar is;
- dat met name mensen die slecht ter been zijn hier de dupe van zijn;
- het college maatregelen neemt om de binnenstad (eerder) autoluw te maken;
- de bereikbaarheid van de binnenstad hierdoor verder onder druk komt te staan;
- het college werkt aan een plan om de binnenstad bereikbaar te houden, dat ondanks voornemens daartoe, echter niet voor het zomerreces aan de raad wordt toegestuurd;
- het college na de zomer start met de pilot "stap op/stap af" onderdeel van Plan B;
- Plan B handelt in nauwe afstemming met marktpartijen.

**Overwegende, dat:**

- het belangrijk is dat de binnenstad toegankelijk en bereikbaar blijft voor iedereen;
- alle Nijmegenaren daarom een eenvoudige mogelijkheid moeten hebben om met een duurzaam vervoersmiddel de binnenstad te bezoeken;
- er duidelijkheid moet komen over alle bereikbaarheidsmogelijkheden en vervoersalternatieven.

**Roept het college op om:**

1. een integrale kosten-baten analyse uit te werken waarin het scenario met een reguliere busverbinding vanuit iedere wijk naar de binnenstad afgewogen wordt tegen het scenario met apart het "stap op/stap af" netwerk;
2. daarbij de gevolgen voor de reizigersaantallen, bereikbaarheid, toegankelijkheid als ook gevolgen voor de leefbaarheid van de binnenstad in kaart te brengen;
3. aan de gemeenteraad de keuze tussen deze twee scenario's voor te leggen voor de start van de voorgenomen de pilot "stap op/stap af".

4 stemmen voor: SP, GewoonNijmegen.Nu

24 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

**Motie verworpen**

**Motie Bewoners blijven baas over betaald parkeren**

**Indiener: Biljana Markovic (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constaterende, dat:**

- de parkeerdruk in Nijmegen toeneemt als gevolg van de bevolkingsgroei en de autonome groei van het autoverkeer;
- autoverkeer een relatief groot negatief effect heeft op luchtkwaliteit, gezondheid, bijdraagt aan geluids- en hitteoverlast en een groot beslag legt op onze openbare ruimte;
- bezoekersverkeer tevens een grote parkeerdruk veroorzaakt waar bewoners last van hebben;
- het invoeren van betaald parkeren kan bijdragen aan vermindering van het bezoekersverkeer;
- het college een nieuw systeem wil bedenken voor de implementatie van nieuwe parkeerzones en laten daarbij het werken met een absolute meerderheid los;
- de uitvoering, het systeem, van het huidige parkeerbeleid een grote groep Nijmegenaren zwaar treft;
- bewoners die overlast ervaren als gevolg van een te hoge parkeerdruk desondanks niet de weg naar het digitale formulier weten te vinden voor een verzoek invoering betaald parkeren in hun straat.

**Overwegende, dat:**

- zeggenschap over het invoeren van betaald parkeren bij de bewoners ligt;

- het draagvlak van bewoners essentieel is voor het slagen van mobiliteitsbeleid;
- beleid gemaakt voor bewoners en daarom op democratische wijze tot stand dient te komen;
- democratie een groot goed is in Nederland.

**Roept het college op om:**

1. bij de uitwerking van gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 2, een vorm van bindende participatie te behouden, bijvoorbeeld in de vorm van een gebiedsreferendum met

als uitgangspunt behoud van democratische zeggenschap;

2. bij de uitwerking van gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 2, rekening te houden met de parkeerproblematiek in lange straten zoals de Voorstadslaan, Sperwerstraat en de Nieuwe Nonnendaalseweg, waar betaald parkeren voor een gedeelte van de straat gewenst is.

*Beslispunt 1*

6 stemmen voor: SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, ODV

**Beslispunt 1 verworpen**

*Beslispunt 2*

2 stemmen onthouden: de heer Galijasevic (PvdA) en mevrouw Brand (PvdA) hebben zich onthouden van stemming

6 stemmen voor: SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, ODV

**Beslispunt 2 verworpen**

**Amendement Geen taboe op de heilige koe**

**Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31/203) van de raadsvergadering van 7 juni 2023,

**Constateerend dat:**

- het college voornemens is om mobiliteit in Nijmegen meer ruimte-efficiënt te maken;
- dit door voorrang te geven aan lopen, fietsen, OV en deelmobiliteit;
- de auto niet te benoemen en dat
- dit onwenselijk is

**Overwegend dat:**

- een goed autobereikbaarheid in Nijmegen bijdraagt aan een aantrekkelijk Nijmegen;
- het van belang is om een inclusieve benadering te hanteren bij het plannen en ontwerpen van onze mobiliteitssystemen;
- waarbij rekening wordt gehouden met de verschillende behoeften en voorkeuren van mensen; en dat
- dit beslispunt niet inclusief is ingeregeld.

**Besluit:**

beslispunt 1 'maatregelen nemen om mobiliteit meer ruimte-efficiënt te maken door voorrang te geven aan lopen, fietsen, OV en deelmobiliteit;'

te schrappen en te vervangen voor:



'maatregelen nemen om onze mobiliteitssystemen, waaronder de auto, fiets, OV en deelmobiliteit efficiënt en naast elkaar in te regelen zodat Nijmegen optimaal bereikbaar wordt'.

7 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

**Amendement verworpen**

**Amendement Parkeer het waterbed, betaald parkeren voor iedereen  
Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constateerend dat:**

- Oplossingsrichting 1: de hele stad gereguleerd parkeren volgens de agenda versnelling mobiliteitstransitie de simpelste oplossingsrichting én goed uitvoerbaar is;
- Geen waterbedefferet veroorzaakt;
- Betaald parkeren in de gehele stad ons een goede manier geeft om te sturen op autogebruik en bezit;
- Hiermee de mobiliteitstransitie versneld kan worden doordat makkelijker 'autovrije' projecten kunnen worden gerealiseerd omdat deze alleen werken in gebieden met betaald parkeren en daarmee vergunningsplicht.

**Overwegende dat:**

- De opbrengsten van het betaald parkeren bijvoorbeeld kunnen worden gebruikt voor het betaalbaar maken van deelmobiliteit;
- Het veel geld kost om in de toekomst steeds weer de betaald parkeren zones uit te breiden en te heroverwegen;
- Deze oplossingsrichting duidelijkheid en gelijkheid biedt voor iedereen in onze gemeente.

**Besluit:**

De volgende tekst te schrappen:

2. de keuze maken om gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 2, uit te breiden en het college dit te laten uitwerken;

En te vervangen door:

2. de keuze maken om gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 1, uit te breiden en het college dit te laten uitwerken;

3 stemmen voor: Partij voor de Dieren

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Amendement verworpen**

**Amendement Houd de parkeervlek op z'n plek  
Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31 /203) van de raadsvergadering van 7 juni 2023,

**Constateerend dat:**

- het college voornemens is gereguleerd parkeren uit te breiden en zelfs

parkeerplaatsen wil weghalen;

- dit het tekort aan parkeerplaatsen niet oplost, maar juist erger maakt en daarnaast parkeren alleen maar duurder maakt; en dat
- dit onwenselijk is.

**Overwegend dat:**

- parkeren een belangrijke voorwaarde is voor mobiliteit in Nijmegen;
- betaald parkeren geen oplossing is voor een tekort aan parkeerplaatsen;
- dat nog minder parkeerplaatsen dit probleem alleen maar erger maakt; en dat
- geen enkele autobezitter hierop zit te wachten.

**Besluit:**

beslispunt 2 'de keuze maken om gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 2, uit te breiden en het college dit te laten uitwerken;' te schrappen

en te vervangen door

"het netto oppervlak van gereguleerd parkeren niet uit te breiden en het college een systeem

uit te laten werken waardoor bewoners in overgangsgebied tussen gereguleerd parkeren vrij parkeren geen hinder meer ondervinden, bijvoorbeeld door

- bewoners in het overgangsgebied óók in aanmerking te laten komen voor een parkeervergunning in het naastgelegen gereguleerde gebied, en/of;
- altijd met een alleen voor bezoek en bewoners vergunningsgebied als bufferzone te werken en/of;
- een ander systeem dat de problematiek voor bewoners op de grens oplost."

7 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

**Amendement verworpen**

**Amendement Geen uitsluiting in onze inclusieve binnenstad  
Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31/203) van de raadsvergadering van 7 juni 2023,

**Concluderend dat:**

- het college geen rekening houdt met de behoefte van ondernemers in de binnenstad
- het college de binnenstad autoluw wil maken, zonder goed alternatief voor ondernemers en hun bezoekers;
- de rand van de binnenstad onvoldoende goed bereikbare parkeergelegenheid is; en dat
- transferia niet goed werken

**Overwegend dat:**

- de binnenstad juist onaantrekkelijker wordt als een doelgroep wordt uitgesloten van Bezoek

**Besluit:**

beslispunt 3 'stappen zetten om ons stadscentrum versneld verblijfsvriendelijk te maken, door (versneld) in te zetten op een autoluwe binnenstad;' te schrappen en te vervangen voor

'stappen te zetten om goed functionerende transferia met goedkope parkeergelegenheid en

shuttleservice naar de stad te realiseren, in combinatie met goed bereikbare duurdere parkeerplaatsen direct aan de rand van de stad, bijvoorbeeld met een extra parkeergarage onder de wedren, voordat verdere stappen gezet worden om auto's uit het centrum te weren'.

11 stemmen voor: PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV  
27 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP  
**Amendement verworpen**

**Amendement Een nulnorm voor de nulnorm**  
**Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31 /203) van de raadsvergadering van 7 juni 2023,

**Constateerd dat:**

- het college voornemens is om nulnormen in te voeren voor nieuwbouwontwikkelingen rondom stations en in het centrum van de stad;
- parkeervoorzieningen bij nieuwbouw daarmee op de tocht raken; en dat
- dit onwenselijk is.

**Overwegend dat:**

- mensen om een veelvoud van redenen in bezit zijn van een auto en velen hier voor hun werk van afhankelijk zijn;
- OV een groot deel van de dag niet beschikbaar is en voor velen überhaupt geen oplossing biedt; en dat
- geen enkele autobezitter hierop zit te wachten.

**Besluit:**

beslispunt 5 als volgt aan te passen:

'ervoor kiezen ons mobiliteitsbeleid in balans te brengen en daarmee rekening te houden met alle modaliteiten;' en het hoofdstuk 'Nulnormen' in het geheel te schrappen uit 'Bijlage 1 Agenda versnelling mobiliteitstransitie'.

7 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV  
31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP  
**Amendement verworpen**

**Amendement Op de juiste weg in de juiste versnelling**  
**Indiener: Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

**Constateerde dat:**

- Nijmegen in de nabije toekomst met 10% groeit terwijl de beschikbare ruimte niet meegroeit.
- Om de stad niet dicht te laten slibben en verkeersinfarcten te laten ontstaan, dus leefbaar te houden, het mobiliteitsgedrag van mensen moet veranderen.
- Deze wijze waarop het college deze beoogde verandering, de mobiliteitstransitie, wil volbrengen staat beschreven in de "Agenda versnelling mobiliteitstransitie" (bijlage 1 bij het

raadsvoorstel).

**Overwegende dat:**

- De "Agenda versnelling mobiliteitstransitie" (bijlage 1 bij het raadsvoorstel) zeer uitgebreid is en vele maatregelen kent die gaan over verschillende domeinen.
- Het college aangeeft dat er in de toekomst per gebied meerdere uitvoeringsagenda's naar de raad komen.
- Het college aangeeft dat er uit de agenda verschillende uitvoeringsagenda's volgen waarop de raad nog kan sturen.
- De beslispunten in dit raadsvoorstel abstract zijn en veel ruimte overlaten voor brede interpretatie en dit om een om formulering van scherpere beslispunten vraagt zodat de uitvoeringsagenda's aansluiten bij de kaders die de raad wil meegeven.
- Het belangrijk is om draagvlak voorop te stellen en altijd in gesprek te gaan met bewoners en gezamenlijk tot een oplossing te komen.
- De aantrekkelijke aspecten van autoluwe straten en een verblijfsvriendelijke binnenstad voorop dienen te staan.
- Het leidende principe hierbij het coalitieakkoord is.

**Besluit:**

1. In beslispunt 1 uit het raadsvoorstel de tekst: *"maatregelen nemen om mobiliteit meer ruimte-efficiënt te maken door voorrang te geven aan lopen, fietsen, OV en deelmobiliteit"*; te vervangen door de tekst: *"maatregelen nemen om mobiliteit meer ruimte-efficiënt te maken door voorrang te geven aan en extra aantrekkelijk maken van lopen, fietsen, e-scooters, OV en deelmobiliteit waarbij rekening wordt gehouden met de doorstroming van het autoverkeer."*
2. In beslispunt 2 uit het raadsvoorstel de tekst: *"de keuze maken om gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 2, uit te breiden en het college dit te laten uitwerken"* te vervangen door de tekst: *"gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 2 of 3, uit te breiden en het college beide scenario's inclusief financiële gevolgen uit te laten uitwerken en beide scenario's ter keuze voor te leggen aan de raad. Het College mag, in afwachting van deze uitwerking, op basis van parkeerdrukmetingen beargumenteerd overgaan tot het invoeren van gereguleerd parkeren in gebieden waar sprake is van veel overlast"*.
3. In beslispunt 3 uit het raadsvoorstel de tekst: *"stappen zetten om ons stadscentrum versneld verblijfsvriendelijk te maken, door (versneld) in te zetten op een autoluwe binnenstad"* te vervangen door: *"Stappen zetten om ons stadscentrum versneld verblijfsvriendelijk te maken door (versneld) in te zetten op een autoluwe binnenstad. Dit doen we op een manier die rekening houdt met de belangen van de binnenstadseconomie en de bereikbaarheid van de binnenstad voor iedereen. We zorgen dat autoluw maken op meer draagvlak kan rekenen daarom zorgen we voor voldoende alternatieven, zoals transferia. Ook gaan we straten sneller vergroenen, conform coalitieakkoord."*
4. Aan beslispunt 3 toe te voegen: ", met dien verstande dat in alinea 3.1. bij punt 2 het woord "autovrij" te vervangen door het woord "autoluw"

*Beslispunten 1, 2 en 4*

27 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, CDA

11 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Beslispunten 1, 2 en 4 aanvaard**

*Beslispunt 3*

23 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, CDA

15 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Beslispunt 3 aanvaard**

**Amendement Universele Verklaring van de Rechten voor Mobiliteit (UVRM)**

**Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31/203) van de raadsvergadering van 7 juni 2023,

**Constateerd dat:**

- het college voornemens is meer regie te voeren op de mobiliteitstransitie en hierin niet afwachtend maar actiever te opereren;
- dat regie voeren niet de juiste vertaling van de uitdaging in de mobiliteitstransitie is;
- het college regie voeren ziet als sturen op meer lopen, fietsen, OV en deelmobiliteit en de automobilist te verjagen uit Nijmegen en dat;
- onwenselijk is.

**Overwegend dat:**

- het college de rol heeft te faciliteren daar waar het helpt; en dat
- dat regie voeren iets anders is dan bepalen en controleren op basis van een klein groepje inwoners

**Besluit:**

beslispunt 6 'onze rol veranderen door meer regie te gaan voeren op de mobiliteitstransitie en hierin niet afwachtend maar actiever te opereren.' te schrappen

en te vervangen door:

'regie te voeren op het faciliteren van alle mobiliteitsbehoeften die de inwoners en bezoekers van Nijmegen in totaliteit en universeel hebben en expliciet niet op de voorkeuren en wensen van een groepje inwoners.'

5 stemmen voor: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

**Amendement verworpen**

Over het raadsvoorstel is hoofdelijk gestemd met inachtneming van een stemverklaring van het CDA.

28 stemmen voor: Hoof, Michiel van (Fractie D66), Janssen, Léonie (Fractie D66), Ouden, Sophie den (Fractie D66), Synhaeve, Marijke (Fractie D66), van Gent, Toon (Fractie D66)

Vries Kraaijeveld, Jasmijn de (Fractie GroenLinks), Beumer, Diede (Fractie GroenLinks), Goes, Sander van der (Fractie GroenLinks), Hussen, Abdulahi (Fractie GroenLinks), Lokker, Quirijn (Fractie GroenLinks), Ranshuijsen, April (Fractie GroenLinks), Smit, Marieke (Fractie GroenLinks), Terzi, Ayse (Fractie GroenLinks), Tumiwa, Louisa (Fractie GroenLinks), Gram, Frank de (Fractie Partij voor de Dieren), Lauret, Eline (Fractie Partij voor de Dieren), Salemans, Bart (Fractie Partij voor de Dieren), Brand, Charlotte (Fractie PvdA), Galijasevic, Adam (Fractie PvdA), Kraft, Mika (Fractie PvdA), Maas, Maartje (Fractie PvdA), Beer, Cees de (Fractie Stadspartij Nijmegen), Bender, Eric (Fractie Stadspartij Nijmegen), Campen, Gerry van (Fractie Stadspartij Nijmegen), Exel, Jeanette (Fractie Stadspartij Nijmegen), Grutters, Wendy (Fractie Stadspartij Nijmegen), Sewpersad, Ruud (Fractie Stadspartij Nijmegen), Thomassen, Rosalie (Fractie Stadspartij Nijmegen)

10 stemmen tegen: Luik, Delano van (Fractie CDA), Mijling, Marjolijn (Fractie CDA), Eigenhuijsen, Paul (Fractie GewoonNijmegen.NU), Geers, Jeannette (Fractie SP), Markovic, Biljana (Fractie SP), van Hooft, Hans (Fractie SP), Bakker, Maarten (Fractie VVD), Buursink - de Graaf, Sanne (Fractie VVD), Kraut, Niek (Fractie VVD), van Doorn, Michelle (Fractie ODV)

**Geamendeerd besluit d.d. 7 juni 2023:**

De “Agenda versnelling mobiliteitstransitie” (bijlage 1) vast te stellen.

Dit betekent dat we:

1. maatregelen nemen om mobiliteit meer ruimte-efficiënt te maken door voorrang te geven aan en extra aantrekkelijk maken van lopen, fietsen, e-scooters, OV en deelmobiliteit waarbij rekening wordt gehouden met de doorstroming van het autoverkeer.
2. gereguleerd parkeren, conform oplossingsrichting 2 of 3, uit te breiden en het college beide scenario's inclusief financiële gevolgen uit te laten uitwerken en beide scenario's ter keuze voor te leggen aan de raad. Het college mag, in afwachting van deze uitwerking, op basis van parkeerdrukmetingen beargumenteerd overgaan tot het invoeren van gereguleerd parkeren in gebieden waar sprake is van veel overlast
3. Stappen zetten om ons stadscentrum versneld verblijfsvriendelijk te maken door (versneld) in te zetten op een autoluwe binnenstad. Dit doen we op een manier die rekening houdt met de belangen van de binnenstadseconomie en de bereikbaarheid van de binnenstad voor iedereen. We zorgen dat autoluw maken op meer draagvlak kan rekenen daarom zorgen we voor voldoende alternatieven, zoals transferia. Ook gaan we straten sneller vergroenen, conform coalitieakkoord, met dien verstande dat in alinea 3.1 bij punt 2 het woord "autovrij" te vervangen door het woord "autoluw";
4. alternatieve maatregelen treffen om de stad voor mensen bereikbaar te houden, zoals de inzet van deelmobiliteit in wijken en stap op/stap af vervoer tussen station en binnenstad;
5. ervoor kiezen ons mobiliteitsbeleid voor de bestaande stad meer in balans te brengen met het beleid in nieuwbouwingebieden, door onder andere in te zetten op betere fietsvoorzieningen en deelmobiliteitsconcepten;
6. onze rol veranderen door meer regie te gaan voeren op de mobiliteitstransitie en hierin niet afwachtend maar actiever te opereren.

**Commentaar [RW1]:** In mijn aantekeningen staat dat er een stemverklaring door het CDA is afgegeven, die zie ik nergens terug, klopt dat?

Dat staat mij ook bij

#### 7.4 Raadsvoorstel Beleidsplan schuldhulpverlening (41/2023)

##### **Motie Inherente renteloze persoonlijke leningen**

**Indiërs: Adam Galijasevic (PvdA), Jeannette Geers (SP), Delano van Luik (CDA) en Abdulahi Hussen (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

##### **Constaterende dat:**

- De gemeente Nijmegen via de Gemeentelijke Kredietbank(GKB) Nijmegenaren met een minimuminkomen (tot 130% wettelijk sociaal minimum) een mogelijkheid biedt om een persoonlijke lening af te sluiten';
- Deze lening als doel heeft te voorkomen dat kleinen schulden (enorm) oplopen als gevolg van aanmaningen en opstapelde incasso's, door de Nijmegenaar met kleine schulden meer tijd en ruimte te bieden om de schulden terug te betalen;
- De gemeente Nijmegen bij deze lening een rentepercentage van 2,4% hanteert, die voor de rekening van de inwoner met schulden komt;
- De opbrengsten van de rente worden gebruikt om de bureaunkosten van de kredietbank te dekken, en om een buffer op te bouwen tegen financiële risico's.

##### **Overwegende dat:**

- De persoonlijke lening juist is bedoeld als laagdrempelig middel om te voorkomen dat schulden van mensen toenemen;
- Door rente te hanteren de schuld juist toeneemt, en daarmee het doel voorbij schiet;
- De gemeente de (toenemende) druk op gebruik van zwaardere schuldhulpverleningsmiddelen, later in de schuldhulpketen, kan laten afnemen door met een laagdrempelige persoonlijke lening te voorkomen dat de schulden oplopen.

##### **Roept het college op:**

1. Te onderzoeken of het mogelijk is om de rente op kleine persoonlijke leningen af te schaffen.
2. Hiervoor uiterlijk oktober 2023, ruim voor de begroting 2024, met een plan naar de raad te komen.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu  
4 stemmen tegen: VVD, ODV

##### **Motie aanvaard**

##### **Motie Retour afzender**

**Indiërs: Toon van Gent (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023,

##### **Constaterende dat:**

- Het steeds vaker voorkomt dat mensen de brieven niet begrijpen die zij van overheidsinstanties ontvangen;

- Het uitgangspunt bij de gemeente Nijmegen is dat brieven aan inwoners in klare taal geschreven moet zijn;
- Dat dit nog niet altijd het geval is en er ruimte is voor verbetering;
- Terugkoppeling krijgen op uitgaande brieven die niet in begrijpelijk Nederlands zijn geschreven, helpt om deze brieven leesbaarder te maken;
- Stichting Leer Zelf Online verschillende initiatieven en projecten lopen om informatie begrijpelijk en toegankelijk te maken voor kwetsbare doelgroepen;
- Een van deze initiatieven de sticker retour afzender is voor moeilijke brieven;

**Overwegende dat:**

- In het nieuwe beleidsplan Schuldhulpverlening de inwoner centraal willen stellen;
- Een van de uitgangspunten van het beleidsplan is om in te zetten op voorkomen en preventie van schulden;
- Heldere communicatie rondom geldzaken hierbij van groot belang is;

**Roep het college op:**

1. Om zich aan te sluiten bij het initiatief retour afzender en deze stickers ook via de bekende kanalen als de Stips, wijkcentra en het Werkbedrijf te verspreiden;
2. Met Stichting Leer Zelf Online in gesprek te gaan om te kijken of er nog meer initiatieven of projecten zijn die voor de gemeente Nijmegen interessant kunnen zijn om bij aan te sluiten, en de raad hierover te informeren;

*Beslispunt 1*

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

10 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

**Beslispunt 1 aanvaard**

*Beslispunt 2*

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

3 stemmen tegen: SP

**Beslispunt 2 aanvaard**

**Beide beslispunten aanvaard met inachtneming van stemverklaringen van de PvdA en ODV**

**Motie Starten zonder schulden**

**Indiener: Abdulahi Hussien (GroenLinks)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 7 juni 2023

**Constaterende dat:**

- jongeren in Nijmegen niet direct aanspraak maken op een bijstandsuitkering, maar aan de wettelijke vier weken zoektermijn moeten voldoen;
- jongeren in Nijmegen - eveneens volgens de huidige landelijke regels - niet mogen bijverdienen naast die uitkering;
- in de wijzigingen die op stapel staan voor de Participatiewet (P-wet in balans) de zoektermijn voor jongeren een 'kan-bepaling' wordt en de inkomensvrijlating ook voor hen gaat gelden;
- Gemeente Utrecht op deze wijzigingen vooruitloopt en dit nieuwe beleid al sinds december 2021 hanteert;
- Gemeente Utrecht deze aanpak positief geëvalueerd heeft en ermee doorgaat;
- de Utrechtse werkwijze geen aanzuigende werking heeft op jongeren met een relatief korte



afstand tot de arbeidsmarkt.

• ook Gemeente Arnhem de zoektermijn voor jongeren nu geschrapt heeft.

**Overwegende dat:**

- we in het Nijmeegse schuld hulpbeleid liever voorkomen dan genezen;
- de zoektermijn er in de praktijk voor zorgt dat geld problemen groter worden en jongeren uit beeld raken. Eind 2022 waarschuwde de Nationale Ombudsman al voor de negatieve effecten van deze verplichte zoektermijn;
- jongeren een aandacht groep vormen binnen ons gemeentelijke schuldhelpbeleid;
- we vooral kwetsbare jongeren willen ondersteunen een stabiele start te maken naar hun volwassen leven en het risico op schulden zoveel mogelijk willen verkleinen;
- de 'Utrechtse' aanpak een mooie aanvulling vormt op het hoofdstuk Preventie in ons Beleidsplan Schuldhelpverlening.

**Roept het college op:**

1. Bij bijstandsaanvragen van jongeren tot 27 jaar de zoektermijn zo snel mogelijk af te schaffen.
2. Ook voor mensen jonger dan 27 jaar zo snel mogelijk de inkomensvrijlating te laten gelden.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP  
7 stemmen tegen: WVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van het CDA**

*Raadsvoorstel unaniem aanvaard*

**Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. Het beleidsplan schuldhelpverlening 2023 – 2026 vast te stellen;

Dit betekent dat we;

De aanpak *vroeger, sneller, beter* voortzetten;

- De mens als middelpunt zien en dit gedachtegoed in dit beleidsplan verankeren;
- Inzet uitbreiden op preventie van geldzorgen en vroegsignalering van schulden in samenwerking met ketenpartners;
- De laagdrempelige en duidelijke toegang voor geldzorgen voortzetten en verbeteren;
- Effectieve dienstverlening voortzetten en nieuwe initiatieven implementeren;
- Extra aandacht geven aan specifieke doelgroepen zoals jongeren en ondernemers;
- Invulling geven aan de recent aangenomen raadsmoties over schuldhelpverlening, waaronder een indicatorenlijst voor schuldhelpverlening.

7.5 **Raadsvoorstel Gevolgen Omgevingswet en Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) voor het heffen van leges (38/2023)**

**Motie Houd kleine verbouwingen betaalbaar**

**Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA) en Hans van Hooft (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constateerend dat:**

- Na invoering van de Wet kwaliteitsborging de gemeente minder leges kan heffen, doordat een deel van het werk door private partijen zal worden uitgevoerd;
- De gemeente kiest voor een verlaging van leges van 2,7% naar 2,2% voor alle ruimtelijke toetsen die onder de Wkb vallen;
- Dit lagere percentage vooral voordelen heeft voor de grotere ontwikkelingen met een hogere bouwsom, terwijl de totaalkosten voor kleinere projecten fors omhoog gaan;
- Het voor inwoners oneerlijk voelt dat bijvoorbeeld grote bouwprojecten door de nieuwe wetgeving per saldo minder gaan betalen en anderzijds kleine ver- en aan bouwprojecten per saldo zelfs tot bijna 100% meer;
- Het voor inwoners eerlijker voelt als alle bouwcategorieën met een gelijk percentage in kosten zouden stijgen;
- Kruissubsidiëring reeds wordt toegepast, waardoor grote projecten meebetalen aan kleine projecten;
- De percentages en kruissubsidiëring zodanig kunnen worden aangepast, dat de kosten voor kleinere projecten naar verhouding minder stijgen;

**Overwegende dat:**

- De Legesverordening met definitieve percentages pas in de 2 helft van 2023 aan de raad zal worden voorgelegd;
- Dit voldoende tijd oplevert om uit te zoeken of en hoe andere, oplopende percentages (laagste voor kleine aan- en verbouw, hoogste voor grote bouwprojecten) kunnen worden gehanteerd, zodanig dat de prijsverhogingen voor de kleinere bouwcategorieën worden gedempt en de kostendekkendheid voor de gemeente 100% blijft,

**Verzoekt het college:**

1. Uit te zoeken of en hoe andere, oplopende percentages (laagste voor kleine aan- en verbouw, hoogste voor grote bouwprojecten) kunnen worden gehanteerd, zodanig dat de prijsverhogingen voor de kleinere bouwprojecten worden gedempt en de kostendekkendheid voor de gemeente 100% blijft en hierover bij de behandeling van de Legesverordening te rapporteren aan de raad;
2. In de Legesverordening meer maatwerk aan te bieden bij de legespercentages respectievelijk tarieven voor de ruimtelijke toets, zodanig dat verhoging van de totaalkosten voor kleinere bouwcategorieën wordt beperkt, doordat de grotere bouwcategorieën daar meer aan bijdragen dan nu in dit raadsvoorstel het geval is,

14 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, ODV

24 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, CDA, GewoonNijmegen.Nu

**Motie verworpen**

**Amendement Maatwerk voor kleinere bouwprojecten als uitgangspunt**  
**Indiëners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA) en Hans van Hoof (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 juni 2023,

**Constateerend dat:**

- Na invoering van de Wet kwaliteitsborging de gemeente minder leges kan heffen, doordat een deel van het werk door private partijen zal worden uitgevoerd;
- De gemeente kiest voor een verlaging van leges van 2,7% naar 2,2% voor alle ruimtelijke toetsen die onder de Wkb vallen;
- Dit lagere percentage vooral voordelen heeft voor de grotere ontwikkelingen met een hogere bouwsom, terwijl de totaalkosten voor kleinere projecten fors omhoog gaan;
- Het voor inwoners oneerlijk voelt dat bijvoorbeeld grote bouwprojecten door de nieuwe wetgeving per saldo minder gaan betalen en anderzijds kleine ver- en aan bouwprojecten per saldo zelfs tot bijna 100% meer;
- Het voor inwoners eerlijker voelt als alle bouwcategorieën met een gelijk percentage in kosten zouden stijgen;
- Kruissubsidiëring reeds wordt toegepast, waardoor grote projecten meebetalen aan kleine projecten;
- De percentages en kruissubsidiëring zodanig kunnen worden aangepast, dat de kosten voor kleinere projecten naar verhouding minder stijgen;

**Overwegend dat:**

- De Legesverordening met definitieve percentages pas in de 2<sup>e</sup> helft van 2023 aan de raad zal worden voorgelegd;
- Dit voldoende tijd oplevert om uit te zoeken of en hoe andere, oplopende percentages (laagste voor kleine aan- en verbouw, hoogste voor grote bouwprojecten) kunnen worden gehanteerd, zodanig dat de prijsverhogingen voor de kleinere bouwcategorieën worden gedempt en de kostendekkendheid voor de gemeente 100% blijft;
- Er een motie is ingediend die het college verzoekt te onderzoeken of andere oplopende percentages in de Legesverordening kunnen worden gehanteerd met het doel meer maatwerk te bieden bij de legespercentages respectievelijk tarieven voor de ruimtelijke toets, zodanig dat verhoging van de totaalkosten voor kleinere bouwcategorieën wordt beperkt, doordat de grotere bouwcategorieën daar meer aan bijdragen dan nu in dit raadsvoorstel het geval is,

**Besluit:**

1. Het raadsvoorstel als volgt aan te passen:

Op pagina 1 onder het kopje **Voorstel** het uitgangspunt achter de derde bullet te verwijderen:

Voor gevallen die onder de Wkb vallen, geldt voor de ruimtelijke toets een percentage van 2,2% van de bouwsom.

En te vervangen door:

Voor gevallen die onder de Wkb vallen, geldt voor de ruimtelijke toets een percentage van gemiddeld 2,2% van de bouwsom. Hierbij wordt maatwerk toegepast zodanig, dat de verhoging van de totaalkosten voor ruimtelijke en technische toets samen voor de kleinere bouwcategorieën wordt gedempt en de kostendekkendheid voor de gemeente 100% blijft.

10 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP  
28 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Amendement verworpen**

*Raadsvoorstel unaniem aanvaard*

**Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. Onderstaande uitgangspunten vast te stellen, waarmee richting wordt gegeven aan de nieuwe legesverordening 2024:

- We volgen zoveel mogelijk de model legesverordening van de VNG en nemen in ieder geval de artikelnummering over.
- In afwijking van de model legesverordening blijven we leges heffen door een percentage van de bouwsom te vragen. Het gaat om een percentage van 2,7%.
- Voor gevallen die onder de Wkb vallen, geldt voor de ruimtelijke toets een percentage van 2,2% van de bouwsom.
- We gaan milieuleges heffen. Daarbij gaan we ervan uit dat het beoordelen van een milieubelastende activiteit niet meer tijd kost dan het beoordelen van een inrichting. We passen een beperkte staffel toe.
- We kiezen voor verschillende tarieven voor een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (bopa), omdat er verschil is in eenvoudige (kruimelgevallen) en complexe aanvragen.
- Het vooroverleg willen we stimuleren. Het tarief zal daarom niet kostendekkend zijn.
- Na een jaar brengen we de effecten in beeld en passen we de legesverordening waar nodig aan. Dit kunnen we ook tussentijds doen als daar aanleiding voor is.

## 7.6 Brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven

### Motie Geen brug bij de Waalhaven

**Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Hans van Hoof (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Bart Salemans (Partij voor de Dieren), Maarten Bakker (VVD) en Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023

#### Constaterende dat:

- De brug die in het oorspronkelijke plan van de ontwikkeling bij de Waalhaven was bedacht niet inclusief is.
- De gemeente en OB Waalfront gezamenlijk aan de lat staan voor de ontwikkelingen in het Waalfront.

#### Overwegende dat:

- Het college dacht dat OB Waalfront een financiële bijdrage wilde leveren aan de ontwikkeling van een inclusieve brug.
- OB Waalfront alleen een inclusieve brug wil maar de gemeenteraad heeft laten weten dat zij momenteel geen ruimte ziet om hiervoor extra bijdrage te leveren aan een inclusieve brug.
- Daarmee de optie om het originele ontwerp van de brug te bouwen, afvalt.
- De kosten voor een inclusieve brug voor Nijmegen € 1.173.750,- zijn en onze gemeente voor grote financiële opgaven staat.
- OB Waalfront de keuze voor een inclusieve brug wil uitstellen tot 2026 om dan te bezien of er extra middelen zijn voor het bouwen van een inclusieve brug.
- De ontwikkeling Waalfront voor grote financiële uitdagingen is gesteld. Het saldo van OB Waalfront op dit moment in de prognose voor 27 miljoen euro negatief is en het wensdenken is om te hopen dat er in 2026 meer financiële middelen zijn.
- De wandelroute om de haven heen door het college zelf als gelijkwaardig alternatief wordt gezien voor bijvoorbeeld mensen in een rolstoel, met een rollator of kinderwagen. Deze route door het college wordt betiteld als 'inclusieve doorgaande route'.

#### Roept het college op:

1. Om af te zien van de bouw van een brug bij de Waalhaven.
2. Dit te communiceren met OB Waalfront.

15 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD (2), CDA, GewoonNijmegen.Nu

23 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD (1), ODV

De heer Bakker (VVD) wordt geacht voor te hebben gestemd

**Motie verworpen**

**Motie De goede randvoorwaarden realiseren voor voldoende praktijkruimten voor huisartsen****Indiener: Marijke Synhaeve (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023.

**Constateerend dat**

- Mensen met een vaste huisarts langer en gezonder leven.
- Voor minimaal 40% v/d huisartsenpraktijken in Nijmegen geldt dat er sprake is van een patiëntenstop of zeer beperkte instroom, waarbij er grote verschillen zijn tussen wijken en stadsdelen (met (dreigende) patiëntenstoppen in onder andere Dukenburg, Hatert en Lindenholt).
- Er op dit moment in Nijmegen geen tekort is aan huisartsen, maar er wel sprake is van een gebrek aan voldoende praktijkruimten voor zowel uitbreiding van bestaande huisartsenpraktijken als nieuw te starten huisartsenpraktijken.
- Patiëntenstoppen of zeer beperkte instroom ertoe leidt dat inwoners niet de zorg krijgen waar ze wel recht op hebben, waarbij met name inwoners die minder mobiel zijn in de knel komen.
- Het eigenaarschap om te komen tot voldoende huisvesting primair bij huisartsen ligt en we als gemeente aan zet zijn om de goede randvoorwaarden te realiseren.
- De gemeente haar taken in het kader van de Jeugdwet (jeugdzorg) en de Wet maatschappelijke ondersteuning zorg aan langdurig zieken en ouderen) alleen goed kan vervullen als er sprake is van voldoende beschikbare huisartsen en voldoende beschikbare praktijkruimten voor huisartsen.

**Overwegende dat:**

- Er sprake is van keuzevrijheid (je kan zelf kiezen bij welke huisarts je ingeschreven staat) en scheefgroei (vele inwoners zitten bij een huisartsenpraktijk niet bij hun in de buurt, maar willen liever niet overstappen naar een huisarts in de buurt). In Apeldoorn loopt een, op het eerste zich succesvol, traject om mensen vanuit kwaliteitsredenen te motiveren over te stappen naar een huisartsenpraktijk in de buurt.
- Bij nieuwe gebiedsontwikkeling in het bestemmingsplan nu alleen is opgenomen *dat* er ruimte komt voor zorgpartijen, maar niet expliciet kan worden aangegeven om welke zorgpartijen het gaat (waardoor bijvoorbeeld snurkpolis zich vestigen op plekken waar zich ook een huisartsenpraktijk zou kunnen vestigen).
- Bij nieuwe gebiedsontwikkeling eisen worden gesteld aan praktijkruimtes die, door huisartsen, soms als onnodig worden ervaren en tevens leiden tot onnodig hoge kosten (bijvoorbeeld eisen ten aanzien van de hoogtes van plafonds).
- Creatieve oplossingen vaak de input of de medewerking van de gemeente nodig hebben. Hierbij valt te denken aan duaal gebruik van gebouwen met een maatschappelijke functie of het (vaker) tijdelijk plaatsen van portakabins in wijken waar nog geen geschikte gebouwen voorhanden zijn.
- Het NEO (de regionale huisartsenorganisatie voor Nijmegen en omgeving) heeft aangegeven betrokken te willen worden bij het realiseren van oplossingen voor het gebrek aan praktijkruimte voor huisartsen.

**Verzoekt het college om:**

1. Samen met NEO/huisartsen te bekijken of het mogelijk is om in Nijmegen een traject (bijvoorbeeld vergelijkbaar aan de aanpak in Apeldoorn) te starten waarbij inwoners worden gemotiveerd om vanuit kwaliteitsredenen over te stappen naar een huisartsenpraktijk in de buurt.
2. Samen met NEO/huisartsen in kaart te brengen hoe de planologische ruimte in het bestemmingsplan voor praktijkruimten verzorgpartijen bij nieuwe gebiedsontwikkeling zo kunnen worden vormgegeven dat er blijvend voor eerstelijnszorg voldoende ruimte wordt geboden.
3. Bij de eisen die we momenteel stellen aan gebouwen, onder andere de praktijkruimtes bij nieuwe gebiedsontwikkeling, te zorgen voor een balans tussen de betaalbaarheid en de ruimtelijke randvoorwaarden van de huisartsen enerzijds en de brede maatschappelijke opgave in deze gebiedsontwikkelingen die we als gemeente noodzakelijk achten zoals ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en klimaatadaptiviteit anderzijds.
4. In die wijken of stadsdelen waar nu al sprake is van patiëntenstoppen creatieve oplossingen, zoals het tijdelijk plaatsen van portakabins, het afwijken van het bestemmingsplan, et cetera daar waar mogelijk te faciliteren.
5. De gemeenteraad uiterlijk medio 2024 over (de voortgang op) bovenstaande verzoeken te informeren.

27 stemmen voor: GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

11 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, PvdA

**Motie aanvaard****Motie Centraal punt voor huisvestingsvragen huisartsen**

**Indiener: Marijke Synhaeve (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023.

**Constaterende dat**

- Mensen met een vaste huisarts langer en gezonder leven.
- Voor minimaal 40% v/d huisartsenpraktijken in Nijmegen geldt dat er sprake is van een patiëntenstop of zeer beperkte instroom, waarbij er grote verschillen zijn tussen wijken en stadsdelen (met (dreigende) patiëntenstoppen in onder andere Dukenburg, Hatert en Lindenholt).
- Er op dit moment in Nijmegen geen tekort is aan huisartsen, maar er wel sprake is van een gebrek aan voldoende praktijkruimten voor zowel uitbreiding van bestaande huisartsenpraktijken als nieuw te starten huisartsenpraktijken.
- Patiëntenstoppen of zeer beperkte instroom ertoe leidt dat inwoners niet de zorg krijgen waar ze wel recht op hebben, waarbij met name inwoners die minder mobiel zijn in de knel komen.
- Het eigenaarschap om te komen tot voldoende huisvesting primair bij huisartsen ligt en we als gemeente aan zet zijn om de goede randvoorwaarden te realiseren.
- De gemeente haar taken in het kader van de Jeugdwet (jeugdzorg) en de Wet maatschappelijke ondersteuning zorg aan langdurig zieken en ouderen) alleen goed kan vervullen als er sprake is van voldoende beschikbare huisartsen en voldoende beschikbare praktijkruimten voor huisartsen.

**Overwegende dat:**

- Een huisartsenpraktijk geen commerciële onderneming is, maar een door de overheid vastgesteld inkomen per patiëntenafdeling heeft (vastgesteld door de Nederlandse

Zorgautoriteit) en een maatschappelijk doel dient. Huisartsen zich bij vragen dan ook niet melden bij het bedrijvenloket.

- Samenwerking tussen verschillende instanties zoals bijvoorbeeld zorgverzekeraars en gemeente in Rotterdam heeft geleid tot het H-loket, een plek waar huisartsen terecht kunnen met hun huisvestingsvragen.
- Een dergelijk loket zorgt voor een direct aanspreekpunt, continuïteit en het waarborgen van de urgentie om tot oplossingen te komen. Tevens geeft het de mogelijkheid om huisvestingsproblemen van huisartsen structureel in kaart te brengen.
- Nijmeegse huisartsen aangeven behoefte te hebben aan zo'n loket.

**Verzoekt het college om:**

1. Bij het bedrijvenloket, al dan niet in samenwerking met NEO en zorgverzekeraars, verdere deskundigheid hierover te ontwikkelen/organiseren, zodat huisartsen weten waar ze aan moeten kloppen, terecht kunnen met huisvestingsvragen en waar ze geïnformeerd worden over wat de gemeente daarin wel of juist niet kan betekenen.
2. De raad uiterlijk medio 2024 te informeren over welke vragen bij dit centraal punt zijn binnengekomen.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

4 stemmen tegen: PvdA

**Motie aanvaard**



## 7.8 Brief Voornemen college om contract Welzorg te verlengen

### Motie Welzorg of keuzezorg That's the question

Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023.

#### Constaterende dat:

- Het college voornemens is om het huidige contract met Welzorg als WMO-aanbieder met ingang van 1 juli 2024 te verlengen voor een periode van 2 jaar tot en met 2026 en af te zien van een aanbestedingsprocedure;
- Er tijdens een eerdere gespreksronde door de raad gesproken is over consequenties zoals het uitdelen van een 'gele kaart' aan Welzorg vanwege ondermaatse dienstverlening. Dit naar aanleiding van eerder gestelde schriftelijke vragen;
- Er sinds de gesprekken met het college geen significante verbetering terug te zien is in het klanttevredenheidsonderzoek óf in data uit de brief van het college aan de raad (7 februari 2023);
- De gemeente door artikel 2.1.1 uit de WMO de plicht kent om zorg te dragen voor de kwaliteit en continuïteit van de maatschappelijke ondersteuning;
- De VNG adviseert om meer dan één partij te laten aanbesteden vanwege leveringszekerheid en keuzevrijheid voor de cliënt;
- Ons eigen adviescollege Jeugd, Maatschappelijke opvang en Gehandicapten (JMG) en Seniorenraad Nijmegen in 2019 al pleitten om een monopoliepositie te vermijden en met meer dan één leverancier in zee te gaan;
- De gemeente middels de Gedragscode Openbaar Bestuur verplicht is om te leren van fouten en de werkwijze van andere overheidsorganisaties, lees gemeentes;

#### Overwegende dat:

- De aanbesteding bij één partij te beleggen, te weten Welzorg, in de afgelopen periode, de kwaliteit of leveringszekerheid niet ten goede is gekomen;
- Het in het belang van de cliënt is om risico's te spreiden en keuzevrijheid te garanderen;
- Er vergelijkbare gemeentes zijn waarbij het aanbesteden van meerdere WMO-aanbieders niet heeft geleid tot duurdere zorg dan in Nijmegen;
- Continuïteit van zorg wenselijk is, maar niet tot onnodige instandhouding van kwalitatieve slechte dienstverlening moet leiden;
- De vorige aanbesteding liep van 27 augustus 2019 tot 20 februari 2020 en dus 7 maanden in beslag nam;
- Er nog voldoende tijd is om een degelijk aanbestedingsproces te doorlopen;
- Het aannemelijk is dat continuïteit behouden kan worden aangezien in vergelijkbare gemeentes, met meerdere WMO-aanbieders, in 68% van de gevallen Welzorg een deelnemende partij is.
- Door een recente wetswijziging de gemeente tegenwoordig op meer dan alleen kosten kan sturen (WMO, §2.6.4);
- De gemeente voldoende sturingsmogelijkheden kan meegeven bij een aanbesteding en zo het initiatief kan nemen tot een beter WMO-stelsel voor Nijmegen.
- Het onverstandig is, gezien de geschiedenis van onvoldoende gerealiseerde verbeteringsplannen, om nu opnieuw alle hoop op één aanbieder te vestigen.
- Het realistisch is om te verwachten dat, in samenspraak met de belanghebbers, er een

stelsel gerealiseerd kan worden van meerdere aanbieders waarin samenwerking voorop staat en Welzorg als aanbieder behouden blijft.

**Roept het college op:**

1. Af te zien van de tweejarige verlenging van het contract met Welzorg per 1 juni 2024 en daarvoor voor 1 juli te communiceren.
2. De recente wetswijziging MVI in acht te nemen en verschillende aanbestedingsprocedures te overwegen en te kiezen voor een optie waarbij meerdere WMO-aanbieders aanbesteed kunnen worden.
3. Voor 1 juli 2023 te communiceren dat de gemeente Nijmegen aan de slag gaat met een aanbesteding van WMO-aanbieders in Nijmegen.
4. De raad in Q4 van 2023 te informeren over de stand van zaken in het aanbestedingsproces.

13 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu  
25 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

**Motie verworpen**

**Motie De laatste 5% aanbesteden voor 100% zorg**

**Indiener: Maartje Maas (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 7 juni 2023.

**Constaterende dat:**

- Er tijdens een eerdere gespreksronde door de raad gesproken is over consequenties zoals het uitdelen van een 'gele kaart' aan Welzorg vanwege ondermaatse dienstverlening. Dit naar aanleiding van eerder gestelde schriftelijke vragen;
- Er sinds de gesprekken met het college geen significante verbetering terug te zien is in het klanttevredenheidsonderzoek óf in data uit de brief van het college aan de raad (7 februari 2023);
- De gemeente door artikel 2.1.1 uit de WMO de plicht kent om zorg te dragen voor de kwaliteit en continuïteit van de maatschappelijke ondersteuning;
- De gemeente middels de Gedragscode Openbaar Bestuur verplicht is om te leren van fouten en van de werkwijze van andere overheidsorganisaties, lees gemeentes;
- Er nog steeds veel casussen bekend zijn waar cliënten er niet uitkomen met Welzorg.
- Sommige inwoners ondertussen 'belmoe' zijn waardoor zij onder de radar vallen.
- Vanwege 'preferred suppliers' zorgaanbieders verschillende leveringstermijnen kennen.
- Het Programma van Eisen' de gemeente de ruimte geeft om 5% buiten Welzorg om aan te besteden.

**Overwegende dat:**

- Het hoog tijd is dat inwoners die al maanden in de knel zitten nu maatwerkoplossingen krijgen;
- In gevallen van uitermate hoge leveringstijden bij Welzorg het tegelijk mogelijk is dat een andere aanbieder deze wel op voorraad heeft.
- Het 5%-aanbesteden van een nieuwe zorgaanbieder de kans geeft om kennis te maken met deze leverancier;
- Eindhoven en Groningen een loket hebben waar cliënten terecht kunnen met hun aantoonbare (leverings)problemen. Hierdoor komen cliënten niet tegenover de leverancier te staan en kan de gemeente in de bres springen voor hun inwoners.

• Opgedane ervaring uit het samenwerken met meerdere zorgaanbieders ten goede zal komen bij een nieuwe aanbestedingsprocedure;

**Roept het college op:**

1. Om zo spoedig mogelijk de ruimte van 5% externe aanbesteding buiten reeds vastgelegde leveranciers Medipoint en Welzorg, uit te zetten.
2. Te onderzoeken of het mogelijk is om, in navolging van de gemeentes Eindhoven en Groningen, een contactpunt te faciliteren voor inwoners die aantoonbaar onvoldoende geholpen worden of buitensporig lang moeten wachten.
3. De raad uiterlijk in september 2023 te informeren over de stand van zaken in dit proces.

10 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

28 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

**Motie verworpen**

## 8 STEMSTUKKEN

### 8.1 Raadsvoorstel Verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen (34/2023)

1. De Verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen vast te stellen.

#### **Amendement Meer meters, meer beter, beslispunt 1** **Indiener: Sander van der Goes (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 10 mei 2023,

#### **Constateerend dat**

- Het college met de voorliggende doelgroepenverordening kan sturen op prijskwaliteitverhoudingen van woningen in te ontwikkelen gebieden;
- In de doelgroepenverordening geen metrages zijn opgenomen.

#### **Overwegende dat**

- De grootte van een woning van essentieel belang is voor de kwaliteit van wonen en de kwaliteit van de omgeving;
- Via het toevoegen van metrages gewaarborgd kan worden dat ontwikkelaars woningen bouwen die in goede verhouding staan tot de prijs die zij hiervoor vragen;
- Het wenselijk is dat we juist in tijden wanneer de bouw minder vlot gaat, we oog blijven houden voor de kwaliteit van woningen en de leefbaarheid in de wijk;
- De koepel voor woningcorporaties Aedes in haar Woonstadaard 3.0 kwaliteitseisen stelt aan de bouw van sociale huurwoningen, waarin een gebruiksoppervlak van 24m<sup>2</sup> als minimum wordt gesteld voor de goedkoopste woningen en waarin gebruiksoppervlak van 50m<sup>2</sup> als minimum wordt gesteld voor woningen waar ook een volwaardige keuken in kan;
- Het inzetten van een doelgroepenverordening een waardevol instrument kan zijn wanneer de gemeente geen of weinig grondposities heeft in een te ontwikkelen gebied en er niet tot een anterieure overkomst gekomen kan worden of wanneer een anterieure overeenkomst te weinig uitkomst biedt.

#### **Besluit**

- De Verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen vast te stellen met dien verstande dat:
  - aan artikel 1 de volgende omschrijving wordt toegevoegd:  
Gebruiksoppervlak: gebruiksoppervlak van een woning, gemeten conform NEN 2580;
  - artikel 3b 'Metrages' wordt toegevoegd met daarin de volgende leden:
    1. Een sociale koopwoning met een minimumprijs van 200.000 euro v.o.n. en een maximumprijs van 355.000 euro v.o.n. of een middeldure huurwoning als bedoeld in deze Verordening dient een gebruiksoppervlak van ten minste 50m<sup>2</sup> te hebben;
    2. Huurwoningen met een huurprijs onder de liberalisatiegrens dienen een gebruiksoppervlak van ten minste 24m<sup>2</sup> te hebben.

#### **Raadsvoorstel en Amendement Meer meters, meer beter beslispunt 1 worden doorgeschoven naar een volgende politieke avond**

## 8.2 Raadsvoorstel Criteria zonne-energie op monumenten en in beschermde stadsgesichten (10/2023)

### **Amendement Een zonnepaneel voor iedereen die dat wil**

**Indieners: Niek Kraut (VVD), Diede Beumer (GroenLinks), Michelle van Doorn (ODV), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu) en Hans van Hooft (SP)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.2 van de raadsvergadering van 10 mei 2023,

#### **Constateerd dat:**

- Nijmegen met deze verordening enorme stappen zet in de mogelijkheden om ook gebouwd erfgoed in deze stad te verduurzamen; en dat
- Nijmegenaren actief een bijdrage willen leveren aan de energietransitie; en dat
- Er voor bewoners van stadsbeeldobjecten regels zijn, voordat zij hun dak kunnen voorzien van zonnepanelen; en dat
- De regels ervoor zorgen dat het voor bewoners van stadsbeeldobjecten moeilijk wordt gemaakt om hun bijdrage te leveren aan de energietransitie; en dat
- Zonnepanelen reversibel zijn en deze na een aantal jaren, wanneer er andere oplossingen zijn, zonder schade weer verwijderd kunnen worden en daarna het stadsbeeldobject niet beschadigd wordt.

#### **Overwegend dat:**

- Bewoners van "normale" panden in Nijmegen hun daken vergunning vrij van zonnepanelen kunnen voorzien; en dat
- We om onze duurzaamheidsambities te halen we zo min mogelijk beperkingen moeten opwerpen voor het verduurzamen van huizen; en dat
- Er voor bewoners van stadsbeeldobjecten dezelfde eisen moeten gaan gelden, als voor bewoners van "normale" panden.

#### **Besluit:**

Beslispunt 1 vast te stellen met dien ten verstande dat in de criteria in de bijlage (herziening paragraaf 5.3) op pagina 2 de tekst "De criteria gelden voor rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, beeldbepalende panden, stadsbeeldobjecten en voor zowel zonnepanelen als zonnecollectoren", wordt veranderd in "De criteria gelden voor rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, beeldbepalende panden en voor zowel zonnepanelen als zonnecollectoren." en de erfgoedverordening zo spoedig mogelijk aan te passen, zodat het plaatsen van zonnepanelen voor stadsbeeldobjecten vergunning vrij wordt, en tot die tijd te handelen in de geest van deze wijziging.

19 stemmen voor: GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP, VVD, ODV

19 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, CDA, GewoonNijmegen.Nu

**Amendement verworpen (stemmen voor de tweede keer gestaakt) met inachtneming van een stemverklaring van het CDA**

#### **Raadsvoorstel**

35 stemmen voor GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, ODV:

3 stemmen tegen: CDA, GewoonNijmegen.Nu

**Geamendeerd raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. De criteria voor zonne-energie op monumenten en in beschermde stadsgezichten, zoals opgenomen in de bijlage en die ook zonnepanelen aan de voorzijde van monumenten mogelijk maken, vast te stellen met dien verstande dat:

Op pagina 2 onder het kopje 'Regels die altijd gelden' de volgende tekst te verwijderen: "De bestaande dakconstructie- of bedekking mag u niet verwijderen of beschadigen." en te vervangen door "De bestaande dakconstructie- of bedekking mag u niet verwijderen of beschadigen. Alleen indien zonneceldakpannen van hetzelfde type dakpan (vorm en kleur) als de oude dakpannen worden aangebracht, mogen de oude dakpannen worden verwijderd."

Op pagina 2 onder het kopje 'Regels voor zonnepanelen zichtbaar vanaf de openbare weg en op achterdakvlakken' de volgende tekst (bullet) toe te voegen:

· Zonneceldakpannen mogen op alle daken en dakvlakken tot aan de rand worden aangebracht, ongeacht eerder vergunde posities van zonnepanelen op andere dakvlakken in een blok. Zij dienen van hetzelfde type dakpan te zijn als de bestaande historische dakpannen die zij vervangen. Voorwaarde voor het leggen van zonneceldakpannen is dat de historische dakbedekking onbeschadigd en controleerbaar wordt opgeslagen voor eventuele teruglegging op een later moment." En de erfgoedverordening zo spoedig mogelijk aan te passen waar dat nodig is door met een raadsvoorstel naar de raad te komen inclusief een toezicht en sanctiebepaling, zodat de bewaarplicht van historische dakbedekking geregeld wordt en zonneceldakpannen onder voorwaarden toegestaan kunnen worden op monumenten en beschermde stadsgezichten, en tot die tijd te handelen in de geest van deze wijziging.

Op pagina 2 van de criteria (bijlage) onder het kopje 'Regels voor zonnepanelen zichtbaar vanaf de openbare weg en op de achterdakvlakken' uit de derde bullet het woord 'anders' te verwijderen zodat de zin luidt: "Bij schuine daken dient de kleur van de voorziening in overeenstemming met het achterliggende dakvlak of in zwart, antraciet of donkergrijs uitgevoerd te worden."

2. De criteria voor zonnepanelen uit hoofdstuk 5.3 van de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit 2014 in te trekken.

**8.3 Raadsvoorstel Zienswijze op Ontwerpjaarrekening 2022 en Ontwerpbegroting 2024-2027 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (50/2023)**

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV  
3 stemmen tegen: SP

**Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:**

1. De zienswijze op de ontwerpjaarrekening 2022, de ontwerpbegroting 2024 inclusief een bijstelling van de begroting 2023 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen, met als belangrijkste punt instemming met de jaarstukken inclusief budgetoverhevelingen naar 2023 bij zowel de module WerkBedrijf als de module ICT Rijk van Nijmegen, vast te stellen;
2. De brief aan het Dagelijks Bestuur van de MGR met de zienswijze van de gemeente Nijmegen op de ontwerpjaarrekening 2022 en de ontwerpbegroting 2024 van de MGR vast te stellen.

**9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG**

**10 Ingekomen stukken**

**10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)**

**10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen**

B1 d.d. 18 april 2023 van de Nationale Ombudsman inzake Rapport Burger in zicht  
B2 d.d. 26 april 2023 van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen inzake Kwartaalbericht 1e kwartaal 2023  
B3 d.d. 27 april 2023 van Connect International inzake Problematiek asiel en migratie  
B4 d.d. 7 april 2023 van E. van Munster inzake Stationsgebied  
B5 d.d. 3 mei 2023 van OVAL inzake OVAL-input re-integratieverordening Participatiewet – jobcoaching  
B6 d.d. 14 mei 2023 van R. Essers inzake Straatnaamgeving (Vredenburgplein)

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.3 Brieven nog in behandeling**

**10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

**10.4.1 D1 d.d. 4 april 2023 inzake Startprogramma voor jongeren die op de wachtlijst staan voor nieuwkomersonderwijs**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.2 D2 d.d. 4 april 2023 inzake Evaluatie bodycams voor boa's**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.3 D3 d.d. 4 april 2023 inzake Evaluatie circulaire beker Vierdaagsefeesten en 4daagse 2022**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**



- 10.4.4 D4 d.d. 4 april 2023 inzake Evaluatie Doordecentralisatie onderwijshuisvesting 2015-2022**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.5 D5 d.d. 12 april 2023 inzake Vertraging proces regionaal Beleidskader Arbeidsmarkt en re-integratie 2024-2028**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.6 D6 d.d. 12 april 2023 inzake Tijdelijke beleidsregels energiezuinig witgoed bijzondere bijstand gemeente Nijmegen**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.7 D7 d.d. 12 april 2023 inzake Verbod op gebruik TikTok op gemeentelijke devices**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.8 D8 d.d. 12 april 2023 inzake Eenduidige Normatiek Single Information Audit (ENSIA) 2022**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.9 D9 d.d. 12 april 2023 inzake Regioarrangement met Groen-blauw raamwerk**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.10 D10 d.d. 12 april 2023 inzake Stand van zaken ervaringsdeskundigheid**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.11 D11 d.d. 12 april 2023 inzake Participatieplan Koers voor de Binnenstad**
- Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*  
**Conform besloten**
- 10.4.12 D12 d.d. 12 april 2023 inzake Actieplan binnenstad 2023-2024**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.13 D13 d.d. 12 april 2023 inzake Beëindiging noodmaatregelen energiecrisis**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.14 D14 d.d. 18 april 2023 inzake Intentiebesluit verlengen Wmo hulpmiddelencontract Welzorg van 1 juni 2024 t/m 1 juni 2026**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

*Toelichting:*

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 17 mei 2023

**10.4.15 D15 d.d. 18 april 2023 inzake Veiligheidsbrief 2023**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.16 D16 d.d. 18 april 2023 inzake Actieplan Health en Hightech**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.17 D17 d.d. 18 april 2023 inzake Atelierbeleid en SLAK**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.18 D18 d.d. 18 april 2023 inzake Participatie en democratische vernieuwing**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.4.19 D19 d.d. 18 april 2023 inzake Startnotitie ontwikkeling beleidsplan huishoudelijk afval 2023-2030**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

*Toelichting:*

Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

**10.4.20 D20 d.d. 18 april 2023 inzake Voortgangsrapportage Dierenambulance Nijmegen 2022**

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**

**10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

D21 d.d. 19 april 2023 van de Rekenkamer inzake Aanpak rekenkameronderzoek informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners

*Raadsbesluit d.d. 7 juni 2023:*

**Conform besloten**