

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	20-12-2023
Tijd	15:00 - 18:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof (vanaf 16.55 uur), Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling (vanaf 15.17 uur), Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Hans van Hooft en Erik Verschuren (vanaf 15.45 uur), Marijke Synhaeve (van 15.11 uur tot 15.45 uur) Noël Vergunst, John Brom, Jean-Paul Broeren, Cilia Daemen, Grete Visser, Tobias van Elferen Omnummer 5

1 **Opening en mededelingen**

Mevrouw Buursink-de Graaf is afwezig

2 **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**

Aan de agenda zijn toegevoegd;

- Het Raadsvoorstel Toelaten raadslid D66 als agendapunt 5.1
- Het Raadsvoorstel Benoeming lid en voorzitter commissie geloofsbrieven als agendapunt 5.2

Door de fracties van de VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren en GewoonNijmegen.Nu zijn actuele vragen aangekondigd over Uitsstel verplaatsing/verhuizing zaterdag versmarkt. Het voorstel is om het Raadsvoorstel Verzoek N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion door te schuiven naar de besluitronde van 31 januari 2024.

Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.10

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Voorstellen aanvaard

Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Legesverordening 2024 (121/2023)	HAMERSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg -8 (Groenewoudseweg 275) (134/2023)	HAMERSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2023 (118/2023)	HAMERSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Verleden Verbeeld 2024-2034 (120/2023)	HAMERSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Belastingverordeningen en overige heffingen 2024 (122/2023)	DEBATSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024 (132/2023)	DEBATSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Verzoek N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion (105/2023)	DEBATSTUK 31 JANUARI
Raadsvoorstel Rolneming gemeente in publiek integraal warmtebedrijf Dukenburg (119/2023)	DEBATSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Uitvoeringsplan 'Gelijkwaardige kansen in het onderwijs' (130/2023)	DEBATSTUK 31 JANUARI
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -7 (Ontsluiting Tunnelweg - Kauwstraat) (135/2023)	STEMSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Belastingverordeningen, Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende-zaakbelastingen 2024 (123/2023)	STEMSTUK 20 DECEMBER
Raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing (Ons samenwerken met de stad) (116/2023)	BESPREKING VERVALLEN, DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Voor de punten **4.1 t/m 4.14** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 29 november 2023

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 29 november 2023

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Geheimhouding raadsbrief Asphaltcentrale APN van Dura Vermeer (113/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
- De geheimhouding op de raadsbrief 'Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer' opgelegd bij collegebesluit van 31 oktober 2023 te beëindigen wanneer er een definitief besluit is genomen inzake Asphaltcentrale APN door het college van burgemeester en wethouders.

4.5 Raadsvoorstel Nijmeegs Erfgoed Beschermd - groep 2a (114/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
- De volgende objecten aan te wijzen als beeldbepalend pand of gemeentelijk monument en op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen:
- Eerste Walstraat 64-74 (beeldbepalend pand)
- Hatertseweg 111-113 (gemeentelijk monument)
- Hertogstraat 23-25 (gemeentelijk monument)
- Hertogstraat 68-72 (beeldbepalend pand)
- Hessenberg 13-15 (gemeentelijk monument)
- Jodenberg 6 (gemeentelijk monument)
- Karrengas 20-22 (beeldbepalend pand)
- Lange Hezelstraat 63 (gemeentelijk monument)
- Lange Hezelstraat 97-103 (gemeentelijk monument)
- Molenstraat 87 (beeldbepalend pand)
- Piersonstraat 33-51 (beeldbepalend pand)
- Piersonstraat 95-95A (gemeentelijk monument)
- Pijkestraat 1 (gemeentelijk monument)

- Pijkestraat 7-7A (beeldbepalend pand)
 - Van Berchenstraat 31-35 (gemeentelijk monument)
 - Van Broeckhuysenstraat 44-50 (gemeentelijk monument)
 - Van Broeckhuysenstraat 52-56 (beeldbepalend pand)
 - Villanovastraat 2-6 (gemeentelijk monument)
- Het volgende object _niet_ aan te wijzen als gemeentelijk monument:
- Tweede Walstraat 118 (gemeentelijk monument)

4.6 Raadsvoorstel Intrekken verordeningen baatbelasting Smitjesland en Pelseland, Lent (124/2023)

Raadsbesluit d.d. 29 december 2023:

- Verordening op de heffing en de invordering van een baatbelasting in verband met het doortrekken van Smitjesland, Lent (Gmb-2002-035) met ingang van 1 januari 2024 in te trekken.
- Verordening op de heffing en de invordering van een baatbelasting in verband met het doortrekken van Pelseland, Lent (Gmb-2002-036) met ingang van 1 januari 2024 in te trekken.

4.7 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord (125/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22300-VG02 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor de ontwikkeling van het gebied Vossenpels Noord;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

4.8 Raadsvoorstel Verlengen Gemeentelijk Rioleringsplan 2017-2023 (133/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

- De planperiode van het Gemeentelijk Rioleringsplan 2017 – 2023 tot en met 2025 te verlengen wat zorgt voor een blijvende onderbouwing van de rioolheffing.

4.9 Raadsvoorstel Financiële verordeningen (129/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

- De herziene verordeningen, zoals toegevoegd in de bijlage, vast te stellen:
- Verordening financieel beleid, beheer en organisatie 2023;
- Verordening controle financiële beheer en financiële organisatie 2023;
- Verordening Onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid bestuur 2023.

In de verordeningen is opgenomen dat gelijktijdig met het vaststellen van de nieuwe verordeningen de huidige verordeningen worden ingetrokken. Het gaat gaan daarbij om:

- Financiële verordening gemeente Nijmegen;
- Verordening voor de controle op het financieel beheer en op de inrichting van de financiële organisatie van de gemeente Nijmegen;

- Verordening voor periodiek onderzoek door het college naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het door het college van de gemeente Nijmegen gevoerde bestuur.

4.10 Raadsvoorstel Intrekken Subsidieverordening Stedelijke Vernieuwing 2011 (131/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

- De Subsidieverordening Stedelijke Vernieuwing 2011 in te trekken op 1 januari 2024.
- Het volgende overgangsrecht vast te stellen: De bepalingen uit de Subsidieverordening Stedelijke vernieuwing blijven gelden voor de procedure rondom de aanvraag Prins Hendrikstraat 79 met registratienummer W.Z18.102060.01 totdat deze procedure is afgerond en alle besluiten onherroepelijk zijn.

4.11 Raadsvoorstel Legesverordening 2024 (121/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

- Verordening op de heffing en de invordering van Leges 2024 (Legesverordening 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Legesverordening 2023 (Gmb-2022-574694).

4.12 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg -8 (Groenewoudseweg 275) (134/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

- Het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg - 8 (Groenewoudseweg 275) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268. BP9008-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor het toevoegen van maximaal 198 onzelfstandige woonruimtes en zelfstandige woonruimtes tezamen ten behoeve van studentenhuisvesting in het plangebied;
- De zienswijzennota Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg - 8 (Groenewoudseweg 275) vast te stellen;
- Het document "GGD-Locatie, Stedenbouwkundige toelichting en principes voor beeldkwaliteit" als beeldkwaliteitsplan vast te stellen;
- Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

4.13 Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2023 (118/2023)

Raadsvoorstel d.d. 20 december 2023:

- Het raadsvoorstel '2e Voortgangsmonitor 2023', collegebesluit 14 november 2023, in te trekken en te vervangen door raadsvoorstel '2e Voortgangsmonitor 2023', collegebesluit 12 december 2023.
- De 2e Voortgangsmonitor 2023 vast te stellen.
- De begroting 2023 voor de meldingen zoals beschreven in de het hoofdstuk 'Meldingen in de begroting te verwerken' aan te passen;
- De aanpassingen zoals beschreven in het hoofdstuk 'Investerings' vast te stellen;
- De budget neutrale wijzigingen zoals opgenomen in het Verzamelvoorstel vast te stellen;
- Begrotingswijziging BW-01896 (Meldingen Voortgangsmonitor 2023), BW-01897 (Verzamelvoorstel) en BW-01898 (Investerings) vast te stellen.

4.14 Raadsvoorstel Verleden Verbeeld 2024-2034 (120/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

- Het beleidsplan Verleden Beleefd 2024 - 2034 vast te stellen, met daarin de hoofdlijnen:

1. De verhaallijnen uit de Erfgoedstrategie
 - o Romeinse tijd,
 - o de middeleeuwen,
 - o de strategische ligging en
 - o WO2 & Wederopbouw.
2. Onze erfgoedcollectie
3. Voor bewoners en bezoekers.
4. We spelen in op verschillende soorten bezoekers (snuffelen en verdieping)
5. We willen een mix van structurele verbeeldingen en incidentele activiteiten

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Toelaten raadslid D66 (139/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

De heer E.P.M. Verschuren per 20 december 2023 in de vrijgevallen vacature van mevrouw M. Synhaeve toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming lid en voorzitter commissie geloofsbriefen (152/2023)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

- Te benoemen als lid van de commissie voor geloofsbriefen;

o L.A.C.M. (Lusanne) Bouwmans

- D.A.N. (Delano) van Luik aan te wijzen als voorzitter van de commissie voor geloofsbriefen.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Onderwerp: Uitstel verplaatsing/verhuizing zaterdag versmarkt

Indieners: VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren en GewoonNijmegen.Nu

Al een aantal maanden wordt er gewerkt aan een oplossing voor de Nijmeegse versmarkt op zaterdag op het Kelfkensbos. Deze zal i.v.m. de bouwactiviteiten moeten worden verplaatst. Zoals bekend zijn hier al tweemaal actuele vragen over gesteld. In de politieke avond van 6 december zijn er ook 2 sprekers geweest. N.a.v de beantwoording was er een motie buiten de orde in voorbereiding voor de besluitenronde van 20 december om de puntjes op de "i" te zetten voor wat betreft de nieuwe locaties waarbij iedereen tevreden is dat de markt in ieder geval in het centrum kan blijven.

Tot onze grote verbazing ontvingen de marktkeplieden 2 dagen geleden bijgevoegde brief. Uit deze brief wordt duidelijk dat de bouwactiviteiten helemaal niet starten op 6 januari 2024.

En dat ondernemers dus voorlopig / tot nadere orde op Kelfkensbos kunnen blijven staan. Hiervoor is al een opstelling gemaakt. Dit terwijl een deel van hen hun klanten al heeft geïnformeerd en zich aan het voorbereiden waren op de verhuizing/verplaatsing.

De Nijmeegse VVD vraagt zich af hoe dit mogelijk is heeft hierover samen met de PvdA, het CDA, de Partij voor de Dieren en GewoonNijmegen. Nu de volgende vragen:

1. Kan het college aangeven waarom er niet gestart wordt met de bouwactiviteiten, wanneer bekend was binnen het college dat de bouwactiviteiten niet op 6 januari 2024 zouden starten en kan het college toelichten hoe e.e.a. is afgestemd binnen het college?
2. Hoe beoordeelt het college zelf dat marktondernemers dit zo kort nadat er een collegebesluit over de verhuizing/verplaatsing is genomen en zo kort voor de daadwerkelijke verhuizing/verplaatsing plaats moest gaan vinden te horen krijgen, terwijl zij hun klanten al geïnformeerd hebben?

Uit de brief wordt duidelijk dat marktondernemers ergens het in het komende jaar 4 weken van te voren te horen krijgen wanneer de bouwactiviteiten starten en wanneer voorgenomen verhuizing/verplaatsing dan wel zou moeten gaan plaatsvinden.

3. Kan het college aangeven hoe het mogelijk is dat nog niet bekend is wanneer de bouwactiviteiten starten, wanneer dit wel bekend is en waarom ondernemers zo kort van tevoren wordt geïnformeerd en of het college nog bereid is opnieuw naar de inbreng van de insprekers van 6 december 2023 te kijken?

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Raadsvoorstel Belastingverordeningen en overige heffingen 2024 (122/2023)

Amendement Gelijke monniken, gelijke kappen. Geen onnodig uitstel van heffingen. Indiener: Adam Galijasevic (PvdA), Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2023

Constaterende dat:

- Het college in het raadsvoorstel belastingverordeningen en overige heffingen 2024 bij de verordeningen tarieven heeft opgenomen voor 2024 en hierbij als uitgangspunt neemt dat een heffing begrensd wordt door de eis van kostendekkendheid.
- In lijn met deze kostendekkendheidseis de gemeente een indexeringstarief van 8% hanteert waar mogelijk.
- Dit percentage niet wordt gehanteerd bij drinkwater en elektraheffingen voor scheepvaartbedrijven, met als reden dat de tarieven voor 2024 toen het stuk werd opgesteld waren bij Vitens en Liander.

Overwegende dat:

- Door de tarieven van 2023 te hanteren scheepvaartbedrijven effectief een heffingskorting krijgen, die noch kostendekkend is, noch eerlijk ten opzichte van andere bedrijven en Nijmegenaren.
- Nijmegenaren zich bijvoorbeeld wat betreft drinkwater geconfronteerd zien met een kostenstijging van 12,23%.
- De tarieven voor drinkwater en elektraheffingen inmiddels wél bekend zijn (het tarief voor drinkwater stijgt met 8% en het tarief voor walstroom elektra stijgt met 28%) en het daarom

wel zo eerlijk is om de tariefstijgingen ook door te berekenen aan commerciële scheepvaartbedrijven.

- Er hiermee een eerlijk speelveld wordt gecreëerd die kostendekkend is en het bovendien extra inkomsten voor de gemeentekas, die door tal van redenen onder druk staat, genereerd.

Besluit:

Om beslispoint 1 uit het raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2024 als volgt te wijzigen: "met dien verstande dat de Verordening op de heffing en de invordering van de scheepvaartrechten gemeente Nijmegen 2024 als volgt wordt aangepast:

In de Verordening Scheepvaartrechten

1.1 Tarieventabel behorende bij de verordening Scheepvaartrechten

Rubriek IV drinkwater en elektra tarieven aan te passen aan de actuele tarieven geldend voor 2024.

Rubriek	IV	Drinkwater en Elektra	2023	2024
		Het tarief voor het gebruik maken van de drinkwater- en walstroomvoorziening bedraagt:		
		drinkwater per m3	€ 2,20	€ 2,38
		walstroom elektra per kWh	€ 0,22686	€ 0,29

Amendement unaniem aanvaard

**Amendement In tijden van schaarste, geen cadeaus voor commerciële partijen
Indiener: Adam Galijasevic (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2023

Constaterende dat:

- Het college voorstelt om de belastingen op autodatevergunningen te verlagen van € 558,- per plek per jaar naar € 100,- per jaar.

Overwegende dat:

- Het onverstandig is om een belastingvoordeel te geven aan een commerciële partijen die winst maken met het aanbieden van deelmobiliteit.
- Eén van de knoppen van de gemeente om inkomsten te generen het heffen van belasting is.
- De voorgestelde verlaging op autodatevergunningen voor commerciële partijen feitelijk een financieel cadeau is in tijden van schaarste.

Besluit:

Om beslispoint 5 van de verordening Parkeerbelastingen als volgt aan te passen: "met dien verstande dat Verordening Parkeerbelastingen 5.2. Tarieventabellen I en II behorende bij de verordening Parkeerbelastingen Bullet 1 te schrappen en te vervangen door:

Wij stellen voor bij volgnummer H: 'Autodatevergunning binnen een gebied waar parkeerbelasting van toepassing is' in tarieventabel I, met ingang van 2024 het tarief voor commerciële aanbieders van deelmobiliteit vast te stellen op het tarief van 2023 uitgaande van een indexatie voor 2024.

13 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

25 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

Amendement verworpen

Besluit:

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

3 stemmen tegen: VVD, ODV

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

1. Verordening op de heffing en de invordering van Haven-, opslag- en overslaggelden 2024 (Verordening Scheepvaartrechten 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Scheepvaartrechten 2023 (Gmb-2022- 574617), met dien verstande dat de tarieven drinkwater en elektra als volgt aangepast worden aan de actuele tarieven geldend voor 2024 in rubriek IV (drinkwater en elektra tarieven) van de tarieventabel 1.1. behorend bij de Verordening Scheepvaartrechten:

Rubriek	IV	Drinkwater en Elektra	2023	2024
		Het tarief voor het gebruik maken van de drinkwater- en walstroomvoorziening bedraagt:		
		drinkwater per m3	€ 2,20	€ 2,38
		walstroom elektra per kWh	€ 0,22686	€ 0,29

2. Verordening op de heffing en de invordering van Toeristenbelasting 2024 (Verordening Toeristenbelasting 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Toeristenbelasting 2023 (Gmb-2022-574637).

3. Verordening op de heffing en de invordering van Precariobelasting 2024 (Verordening Precariobelasting 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Precariobelasting 2023 (Gmb-2022-574581).

4. Verordening op de heffing en de invordering van Marktgeld 2024 (Marktgeldverordening 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Marktgeldverordening 2023 (Gmb-2022-574452).

5. Verordening op de heffing en de invordering van Parkeerbelastingen 2024 (Verordening Parkeerbelastingen 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Parkeerbelastingen 2023 (Gmb-2022-574569).

6. Verordening op de heffing en de invordering van eenmalig Rioolaansluitrecht 2024 (Verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2023 (Gmb-2022-574472).

7. Verordening op de heffing en de invordering van Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2024 (Verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2023 (Gmb-2022-574416).

7.2

Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024 (132/2023)

Amendement Geef respijtzorg wat ademruimte

Indiener: Niek Kraut (VVD), Mika Kraft (PvdA), Jeannette Geers (SP), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Amendement behorend bij agendapunt 7.2 van de raadsvergadering van 20 december 2023,

Constateerende dat:

- respijtzorg een essentiële voorziening is, mede bedoeld om de mantelzorgers een adempauze te bieden;
- respijtzorg daarnaast overbelasting van verzorgenden kan voorkomen, bij kan dragen aan de sociale en emotionele gezondheid van de zorgontvanger en verzorgenden en de kwaliteit van zorg kan verbeteren; en dat
- de voorgestelde wijzigingen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024 drempels opwerpt voor het ontvangen van respijtzorg.

Overwegende dat:

- respijtzorg ook voor (de verzorgenden van) jeugdigen die niet zijn aangewezen op permanent toezicht een zeer welkome adempauze kan bieden;
- respijtzorg ook een grote meerwaarde kan bieden in de gevallen dat het (deels) kan worden gebruikt om te voorzien in opvang- en/of oppas vraagstukken, bijvoorbeeld omdat het ontbreken hiervan ook stress met zich mee kan brengen;
- aan respijtzorg niet de voorwaarde moet worden gekoppeld dat de behoefte aan respijtzorg duurzaam moet worden verminderd of zelfs in het geheel moet worden weggenomen, omdat adempauzes altijd welkom zullen zijn; en dat
- respijtzorg ook ruimte kan bieden voor de verzorgenden in relatie tot werk en/of school.

Besluit:

in artikel 8 in het vijfde lid de subs b, g, h en i in de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024 te schrappen en de doornummering hier conform op aan te passen.

23 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

15 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, CDA

Amendement aanvaard

Amendement Krijg geen (re)spijjt

Indiener: Léonie Janssen (D66)

Agendapunt: Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024

Constateerende dat:

- Mantelzorgers veelal onmisbaar zijn voor de zorg van kinderen en jeugdigen met een intensieve zorgvraag.
- Voor mantelzorgers de respijtzorg een **essentiëleessentiële** voorziening kan worden gezien.
- In de verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024 mantelzorgers van kinderen en jeugdigen die geen toegang hebben tot de wet langdurige zorg, ook geen recht hebben op respijtzorg.

Overwegende dat:

-De nationale ombudsman een tijdje geleden de noodklok heeft geluid omdat voor te veel kinderen en jeugdigen de aanvraag voor langdurige zorg werd afgewezen'.
-Dit betekent dat er minder kinderen instromen in de wet langdurige zorg.
-Het is niet aannemelijk is, dat het aantal kinderen dat deze vorm van zorg nodig heeft de afgelopen jaren niet is verminderd.
-De zorg voor deze kinderen nu primair vanuit de jeugdwet gefinancierd wordt.
-De financiering van deze zorg daardoor noodgedwongen onder de jeugdwet blijven vallen. -
Juist deze mantelzorgers, die de groep kinderen en jeugdigen die langdurige zorg nodig heeft ondersteunen, het zwaar hebben en juist voor hen respijtzorg beschikbaar zou moeten zijn.
-Ouders of wettelijk vertegenwoordigers van kinderen en jeugdigen die weigeren om mee te werken aan een indicatiestelling voor de WLZ, terwijl wel de inschatting is dat dit de plek is vanuit waar de beste zorg gefinancierd en geleverd kan worden, wel gestimuleerd dienen te worden om mee te werken aan een WLZ indicatie.

Besluit:

Artikel 8 lid 5 sub d:

In het onderzoek is uitgesloten dat de jeugdige zorg ontvangt uit de Wet langdurige zorg of zou moeten ontvangen.

Vervangen door:

In het onderzoek is uitgesloten dat de jeugdige zorg ontvangt uit de WLZ of zorg zou moeten ontvangen uit de WLZ, maar medewerking aan het indicatiebesluit weigert.

Amendement unaniem aanvaard

**Amendement Geen opgelegde aanvullende verzekering in plaats van respijtzorg
Indiener: Mika Kraft (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2023

Constaterende dat:

- Mantelzorgers een belangrijke rol vervullen voor jeugdigen met een hulpvraag en respijtzorg een essentiële voorziening is om deze mantelzorgers een adempauze te gunnen.
- Er een mogelijkheid bestaat dat het afsluiten van een aanvullende zorgverzekering onder 'zelfoplossend vermogen' (Jeugdwet Artikel 2.3 lid 1) kan worden gezien (conform uitspraak ECLINL:CRVB:2019:2362), en daarmee impliciet een voorwaarde kan worden voor de verlening van respijtzorg;

Overwegende dat:

- Het niet proportioneel is om van ouders te verwachten dat zij eerst een aanvullende zorgverzekering moeten afsluiten voordat zij recht krijgen op respijtzorg vanuit de gemeente;
- Niet elke ouder, voogd of verzorger evenveel financiële draagkracht heeft, en daarmee niet altijd de ruimte heeft om deze aanvullende verzekering aan te vragen;
- Het onwenselijk is dat de gemeente in sommige gevallen hiermee ouders een aanvullende verzekering voorwaardelijk maakt;

Besluit:

Aan beslistpunt 1 van het raadsvoorstel "Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024" toe te voegen, 'met dien verstande dat

Artikel 8 lid 5 e vervangen wordt: Van:

"In het onderzoek is uitgesloten dat verpleegkundige handelingen nodig zijn en zorg onder

de Zorgverzekeringswet valt of zou moeten vallen." Door:
in het onderzoek is uitgesloten dat verpleegkundige handelingen nodig zijn en zorg onder de
Zorgverzekeringswet valt of zou moeten vallen, hierbij wordt een aanvullende
zorgverzekering niet als eis gesteld voor een eventueel maatwerkvoorziening respijtzorg

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadpartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP,
CDA, GewoonNijmegen.Nu

3 stemmen tegen: VVD, ODV

Amendement aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

1. De verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024
vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening maatschappelijke
ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2023. Met als belangrijke wijzigingen:

- Aan artikel 8 is een nieuw lid 5 toegevoegd omtrent een maatwerkvoorziening voor
respijtzorg, met dien verstande dat:

* Artikel 8 lid 5 sub d vervangen wordt door: *In het onderzoek is uitgesloten dat de jeugdige
zorg ontvangt uit de WLZ of zorg zou moeten ontvangen uit de WLZ, maar medewerking aan
het indicatiebesluit weigert.*

* Artikel 8 lid 5 sub e vervangen wordt door: *In het onderzoek is uitgesloten dat
verpleegkundige handelingen nodig zijn en zorg onder de Zorgverzekeringswet valt of zou
moeten vallen, hierbij wordt een aanvullende zorgverzekering niet als eis gesteld voor een
eventueel maatwerkvoorziening respijtzorg.*

* Artikel 8 lid 5 sub b, g, h en i te schrappen en doornummering hier conform op aan te
passen.

- Artikel 9 lid 2 onder b is aangepast met betrekking tot het niet verstrekken van een
woonvoorziening indien het betreffende verblijf niet als hoofdverblijf aangemerkt kan
worden;

- De tarieven PGB en ZIN zijn met 6,3% geïndexeerd. Daarbij is het informele PGB tarief voor
hulp bij het huishouden daarna nogmaals verhoogd tot 20,99. Dit omdat de CRvB een
uitspraak heeft gedaan dat de hoogte van het pgb-uurtarief moet worden vastgesteld aan de
hand van de CAO's die gelden voor hulp bij huishouden of begeleiding.

Dit raadsvoorstel is doorgeschoven naar de politieke avond van 31 januari 2024

7.4 Raadsvoorstel Rolneming gemeente in publiek integraal warmtebedrijf Dukenburg (119/2023)

Motie Energiecoöperatie van alle bewoners Indiener: Hans van Hooft (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 december 2023,

Overwegende, dat:

- het college voorstelt 10 procent of minder van de aandelen in te ruimen voor een energiecoöperatie;
- volstrekt onduidelijk is of dit gebaseerd is op kapitaalbreng in de totale investering en welke positie bewoners hierin hebben;
- het wenselijk is dat een energiecoöperatie het belang van alle gebruikers van het warmtenet vertegenwoordigt binnen het warmtebedrijf.
- het wenselijk is dat deze energiecoöperatie een groter aandeel heeft dan 10 procent, zondar dat ze daarvoor hoeft te investeren in het warmtebedrijf;
- het wenselijk is dat alle gebruikers/afnemers van het warmtebedrijf binnen de energiecoöperatie een volledige en gelijkwaardige stem hebben;

Roept het college om:

- In de uitwerking van het integraal warmtebedrijf Dukenburg een variant op te nemen waarbij een energiecoöperatie als vertegenwoordiger van alle gebruikers minimaal 10 procent en maximaal 49 procent van de aandelen krijgt zonder te investeren en waarbij alle gebruikers/afnemers van het warmtebedrijf binnen de energiecoöperatie een volledige en gelijkwaardige stem hebben.

8 stemmen voor: PvdA, SP, GewoonNijmegen.Nu

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie Geen privaat monopolie in warmtenet Indiener: Hans van Hooft (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 december 2023,

Overwegende, dat:

- het college voorstelt een private partij met 39 procent van de aandelen een monopoliepositie te geven als warmteleverancier binnen het warmtebedrijf;
- het binnenhalen van een private warmteleverancier leidt tot kostprijsverhoging vanwege een hogere rendementseis op investeringen en verder tot een oneigenlijke en ongewenste monopoliepositie als dienstverlener;
- er gesproken wordt over het binnenhalen van private partijen om daarmee risico's af te dekken terwijl het warmtebedrijf tot een bussinesscase moet komen die voor bewoners onomstotelijk goedkoper is dan gas (nu en in de toekomst), en waaraan ook op de lange geen risico's zijn verbonden.
- Het mogelijk is om een of meerdere warmteleveranciers op inhuur basis te betrekken die zonder private investering risicoloos diensten aanbieden ten behoeve van het

warmtebedrijf/bewoners van Dukenburg.

Roept het college om:

1. In de uitwerking van het integraal warmtebedrijf Dukenburg een variant op te nemen waarbij 0 procent van de aandelen in bezit zijn van een private warmteleverancier, en waarbij diensten van een of meer warmteleveranciers voor beperkte tijd op contractbasis worden ingehuurd.

8 stemmen voor: PvdA, SP, GewoonNijmegen.Nu

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

**Motie Ondersteun inwoners bij de participatie in het warmtebedrijf
Indiener: Léonie Janssen (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20 december 2023

Constateerende dat:

- Het toekomstige warmtenet in Dukenburg een belangrijke stap is in het aardgasvrij en energieneutraal maken van onze stad;
- Bij de warmtetransitie in Dukenburg en de rest van Nijmegen de oprichting van een (publiek) warmtebedrijf noodzakelijk is;
- De Wet Collectieve Warmte (WCW) die naar verwachting op 1 januari 2025 in werking treedt overheden verplicht aan een warmtebedrijf deel te nemen door een publiek aandeelhouderschap van minimaal 51% vast te stellen;
- Ook energiecoöperaties de mogelijkheid krijgen om te participeren in een (publiek) warmtebedrijf;
- Het college een mogelijke deelname van maximaal 10% voor een energiecoöperatie voor zich ziet.

Overwegende dat:

- Ons college werk maakt van een rechtvaardige energietransitie waarbij inwoners ook financieel profiteren van het verduurzamen van onze stad;
- De mogelijke rol van energiecoöperaties nog niet helder is uitgewerkt in de concepttekst van de WCW;
- Energiecoöperaties mogelijk ook als een publieke partij zullen worden beschouwd;
- Er doorgaans veel vrijwilligers zitten in (de oprichting van) een energiecoöperatie;
- Er op dit moment nog geen zicht is op de oprichting van een energiecoöperatie in Dukenburg.

Verzoekt het college

1. Om samen met inwoners van Dukenburg te onderzoeken of er animo is om een energiecoöperatie op te richten en deze inwoners daarbij actief te ondersteunen;
2. Indien deze wens er niet is, te onderzoeken hoe inwoners van Dukenburg (zijnde eindgebruikers van het warmtenet) financieel kunnen meeprofiteren van het toekomstige warmtebedrijf.

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, ODV

6 stemmen tegen: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Verken warmte in publieke handen

Indieners: Diede Beumer (GroenLinks), Maartje Maas (PvdA), Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20 december 2023

Constaterende dat

- Het versnellen van de warmtetransitie cruciaal is om de klimaatdoelen te halen;
- Dit raadsvoorstel beoogt een publiek integraal warmtebedrijf met een meerderheids publieksaandeel in Nijmegen tot stand te brengen;
- Inwoners in Zwanenveld en Lankforst-Noord, zo blijkt uit de enquête die door de gemeente is uitgevoerd in 2021, in de eerste plaats sterk financieel gedreven zijn;
- Het aspect betaalbaarheid van doorslaggevend belang is voor inwoners om de keuze te maken om over te stappen, zo is ook te lezen in het Participatie- en communicatieplan warmtenet Zwanenveld en Lankforst-Noord;
- Publieke waarden, zoals duurzaamheid, betaalbaarheid en betrouwbaarheid, gebaat zijn bij een groter publiek aandeel;
- Ervaringen in andere gemeenten laten zien dat het mogelijk is om een groter publiek aandeel te realiseren, zoals Groningen waar een publiek aandeel van 100% in het warmtebedrijf Warmtestad is gerealiseerd.

Overwegende dat

- De betaalbaarheid voor eindgebruikers verbetert naarmate er een groter publiek aandeel is, zoals vermeld in de notitie van Fakton.
- De resultaten van de businesscase aantonen dat een grotere publieke deelname leidt tot een lagere aansluitbijdrage, voornamelijk door de lagere rekenrente en risico-opslag die de gemeente hanteert.
- Een groter publiek aandeel in een warmtebedrijf zal resulteren dat eventuele winsten terugvloeiën naar de maatschappij.
- Het betrekken van een marktpartij als warmteleverancier het risico met zich meebrengt dat de eisen en wensen voor een hoger rendement ten koste gaan van de betaalbaarheid voor onze inwoners;
- Het vergroten van het publieke aandeel kan bijdragen aan verduurzaming van de warmtebron en aan het versneld overgaan naar een volledig duurzaam warmtenet.
- Publiek eigendom een inherent gevoel van vertrouwen biedt, daar waar in het geval van privaat eigendom de mate van transparantie als minder hoog wordt gepercipieerd.

Verzoekt het college

1. Alvorens een marktconsultatie en aanbesteding in te zetten voor de 39% taak van warmteleverancier, eerst de optie voor een (semi) publieke partij in deze rol te verkennen;
2. Indien er belangstelling is van een (semi) publieke partij voor deze rol, een businesscase te ontwikkelen voor de realisatie van een volledig publiek warmtenet;
3. Verslag van de verkenning terug te koppelen aan de raad.

27 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, GewoonNijmegen.Nu

11 stemmen tegen: D66, VVD, CDA, ODV

Motie aanvaard

**Amendement Met 51% zitten we er al warmpjes bij
Indieners: Niek Kraut (VVD), Michelle van Doorn (ODV)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.4. 'Raadsvoorstel Rolneming gemeente in publiek integraal warmtebedrijf Dukenburg van de raadsvergadering van 20 december 2023,

Constaterend dat:

- In de concepttekst van de Wet collectieve warmte is opgenomen dat de aandelen van het warmtebedrijf voor minimaal 50% van de aandelen plus 1 aandeel direct of indirect berusten bij de staat, een provincie, gemeente of ander openbaar lichaam en dit in het raadsvoorstel gemakshalve wordt afgerond op een publiekelijk aandeel 51%;
- 51 % een meerderheidsbelang is waardoor de gemeente samen met de provincie (GWIB) de meerderheid van stemmen hebben in de aandeelhoudersvergadering van het warmtebedrijf en op die manier de publieke belangen met een meerderheidsstem kunnen waarborgen;
- een groter publiek belang dan 51 % van de aandelen in het warmtebedrijf, niet meer waarborgen geeft bij de bescherming van de publieke belangen omdat de reeds een meerderheidsbelang in publieke (staats) handen is;
- een publiek belang van meer dan 51 % wel een hogere investering van publieke middelen vraagt; en dat
- een publiek belang van meer dan 51 % door deze hogere investering ook een groter financieel risico oplevert dan een publiek belang van 51 %.

Overwegend dat:

- de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om zorgvuldig met publiek geld om te gaan door financieel verantwoorde keuzes te maken binnen onze begroting en financiële risico's zoveel als mogelijk te vermijden;
- de energietransitie niet goed kan worden gerealiseerd zonder de ervaring, capaciteit, menskracht, kennis en investeringen van één of meerdere private partners;
- een groter publiek belang dan 51 % een groter financieel risico voor de gemeente oplevert, zonder dat hier concrete voordelen tegenover staan; en dat
- de gemeente samen met de provincie de publieke belangen volledig kan waarborgen door een publiek meerderheidsbelang in het warmtebedrijf;

Voorts constaterend dat:

- huurders en particuliere eigenaren invloed op de bedrijfsvoering van het warmtebedrijf kunnen uitoefenen en kunnen delen in de opbrengsten van het warmtebedrijf, door in de vorm van een energiecoöperatie deel te nemen aan het warmtebedrijf; en dat
- de provincie (GWIB) en de gemeente een gelijkwaardige publieke samenwerking op met een evenredig verdeelde deelneming (50%-50%) en de gemeente bij een publiek belang van 51% zodoende 25,5% van de aandelen zal bezitten.

Voorts overwegend dat:

- de eventuele participatie met een belang van 10% van een energiecoöperatie in het warmtebedrijf, zoals hierboven beschreven, uit het privaat belang van 49% kan komen, in welk geval voor het belang van 39% een private partner dient te worden gezocht.

Besluit:

1. dat in het raadsvoorstel beslispunt 2 wordt geschrapt en wordt vervangen door:
De volgende uitgangspunten voor het oprichten van het publiek integraal warmtebedrijf vast te stellen:
 - a. De gemeente Nijmegen zal samen met het Gelders Warmte Infrabedrijf in een publiek belang van 51% deelnemen in het publiek integraal warmtebedrijf.
 - b. Voor dit publieke deel van 51% zetten de gemeente en het Gelders Warmte Infrabedrijf een gelijkwaardige publieke samenwerking op met een evenredig verdeelde deelneming (50-50). Dat betekent een belang van 25,5% in het publiek integraal warmtebedrijf voor de gemeente respectievelijk het GWIB.
 - c. Het overige deel/ belang van 49% zal worden ingevuld door een (of meerdere) marktpartij(en) of (een) ander(e) publieke partij(en) dan de gemeente Nijmegen of

het Gelders Warmte Infrabedrijf voor o.a. de taak warmtelevering in het publiek integraal warmtebedrijf, afhankelijk van de te doorlopen marktconsultatie en aanbesteding.

d. De gewenste deelname door een energiecoöperatie in het publiek integraal warmtebedrijf is mogelijk voor een nog uit te werken deelname van naar verwachting 10%. Indien een energiecoöperatie deelneemt aan het warmtebedrijf zal de deelneming van de marktpartij(en) of (een) ander(e) publieke partij(en) dan de gemeente Nijmegen of het Gelders Warmte Infrabedrijf met het deel van een energiecoöperatie worden verminderd (bij een deelname door een energiecoöperatie van 10%) tot 39%.

3 stemmen voor: VVD, ODV

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Amendement verworpen

Amendement Verken warmtebedrijf in publieke handen

Indieners: Diede Beumer (GroenLinks), Maartje Maas (PvdA), Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20 december 2023,

Constaterende dat

- Het versnellen van de warmtetransitie cruciaal is om de klimaatdoelen te halen;
- Dit raadsvoorstel beoogt een publiek integraal warmtebedrijf met een meerderheids publieksaandeel in Nijmegen tot stand te brengen;
- Inwoners in Zwanenvelden Lankforst-Noord, zo blijkt uit de enquête die door de gemeente is uitgevoerd in 2021, in de eerste plaats sterk financieel gedreven zijn;
- Het aspect betaalbaarheid van doorslaggevend belang is voor inwoners om de keuze te maken om over te stappen, zo is ook te lezen in het Participatie- en communicatieplan warmtenet Zwanenveld en Lankforst-Noord;
- Publieke waarden, zoals duurzaamheid, betaalbaarheid en betrouwbaarheid, gebaat zijn bij een groter publiek aandeel;
- Ervaringen in andere gemeenten laten zien dat het mogelijk is om een groter publiek aandeel te realiseren, zoals Groningen waar een publiek aandeel van 100% in het warmtebedrijf Warmtestad is gerealiseerd.

Overwegende dat

- De betaalbaarheid voor eindgebruikers verbetert naarmate er een groter publiek aandeel is, zoals vermeld in de notitie van Fakton.
- De resultaten van de businesscase aantonen dat een grotere publieke deelname leidt tot een lagere aansluitbijdrage, voornamelijk door de lagere rekenrente en risico-opslag die de gemeente hanteert.
- Een groter publiek aandeel in een warmtebedrijf zal resulteren dat eventuele winsten terugvloeien naar de maatschappij.
- Het betrekken van een marktpartij als warmteleverancier het risico met zich meebrengt dat de eisen en wensen voor een hoger rendement ten koste gaan van de betaalbaarheid voor onze inwoners;
- Het vergroten van het publieke aandeel kan bijdragen aan verduurzaming van de warmtebron en aan het versneld overgaan naar een volledig duurzaam warmtenet.
- Publiek eigendom een inherent gevoel van vertrouwen biedt, daar waar in het geval van privaat eigendom de mate van transparantie als minder hoog wordt gepercipieerd.

Besluit

Beslispunt 2 punt C van het raadsvoorstel *Ro/neming gemeente in publiek integraal warmtebedrijf Dukenburg* aan te passen:

"We streven naar een mogelijke deelneming van een marktpartij voor de taak warmtelevering in het publiek integraal warmtebedrijf voor maximaal 39%, afhankelijk van de te doorlopen marktconsultatie en aanbesteding."

Te wijzigen in:

"We streven naar een mogelijke deelneming van een (semi) publieke of markt partij voor de taak warmtelevering in het publiek integraal warmtebedrijf voor maximaal 39%, eventueel afhankelijk van een te doorlopen marktconsultatie en aanbesteding."

27 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, GewoonNijmegen.Nu

11 stemmen tegen: D66, VVD, CDA, ODV

Amendement aanvaard

Besluit:

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

6 stemmen tegen: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 20 december 2023 met inachtneming van een stemverklaring van het CDA:

1. Het Gelders Warmte Infrabedrijf (GWIB) in te zetten als de voor de hand liggende samenwerkingspartner in het publiek integraal warmtebedrijf.

2. De volgende uitgangspunten voor het oprichten van het publiek integraal warmtebedrijf vast te stellen:

a. We streven naar een publiek deel in het publiek integraal warmtebedrijf van minimaal 61% als volgt:

- de deelneming in het publiek integraal warmtebedrijf door de publieke partijen gemeente en Gelders Warmte Infrabedrijf bedraagt minimaal 51%;
- de gewenste deelname door een energiecoöperatie in het publiek integraal warmtebedrijf is mogelijk voor een nog uit te werken deelname van naar verwachting 10%;
- als er geen energiecoöperatie deel blijkt te gaan nemen, bedraagt de deelneming door de publieke partijen gemeente en Gelders Warmte Infrabedrijf minimaal 61%.

b. In het publieke deel zetten gemeente en Gelders Warmte Infrabedrijf een gelijkwaardige publieke samenwerking op met een evenredig verdeelde deelneming (50-50);

c. We streven naar een mogelijke deelneming van een (semi) publieke of marktpartij voor de taak warmtelevering in het publiek integraal warmtebedrijf voor maximaal 39% , eventueel afhankelijk van een te doorlopen marktconsultatie en aanbesteding.

De beschikbare middelen uit de Rijksregeling Programma Aardgasvrije Wijken (PAW)

Proeftuin Dukenburg, onderdeel van de bestemmingsreserve aardgasvrij, in te zetten voor:

a. Het verduurzamen van de warmtebronnen in Dukenburg;

b. Het financieren van het aanleggen van de benodigde infrastructuur

8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 12 juli 2023 (126/2023)

Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 12 juli 2023

Indiener: Charlotte Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

De gemeenteraad, bijeen op 20 december 2023, overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispunt 2 af te voeren;
De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 3,16, 17, 27, 28, 30, 31, 32, 40, 65, 75, 76, 79, 88

Besluit:

1) Beslispunt 2 als volgt te formuleren:

De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 9,11,13,18,19,23,33,35,46,47,52,53,58,63,64,66,67, 73,81,82,83,84,89,93, 99, 101 en 105.

Toelichting:

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Bijlage

3.Kans- ga direct naar vrij parkeren

Dat de status van uitvoering nog hetzelfde is en dat voor de tweede keer geprobeerd wordt een motie op deze manier af te voeren terwijl die nog niet is uitgevoerd is, maakt het controleren van uitvoeren moeilijk. Nadrukkelijk verzoek dit niet meer te doen.

16. Biodiverse natuur. zonder nut juist waardevol

Deze kan nog niet worden afgevoerd, omdat nog niet is voldaan aan beslispunt 3 en dientengevolge ook niet aan beslispunt 4. We zien dat de GMR duidelijk meer dan voorheen inzet op natuur, biodiversiteit en natuurinclusiviteit. Daar zijn we blij mee. Wat we echter niet zien is dat er genoeg ruimte wordt gelaten voor natuur die geen directe nutswaarde heeft voor de mens: zo ongeveer overal wordt ingezet op ontsluiting van de natuur voor mensen, op toegankelijkheid van de natuur en recreatie in de natuur. Dat uit zich ook in termen en zinsneden als 'landschapsparken', 'vervlechting van lagen (o.a. natuurlijke systeem en recreatieve laag)' en 'koppelkansen voor functiemenging (verstedelijking, de ontwikkeling van logistieke bedrijvigheid, de energietransitie en de landbouwtransitie worden gekoppeld aan de ontwikkeling van groenblauwe kwaliteiten)' in het Rapport Vervlochten regio. Versterking van natuur is niet genoeg als dit altijd wordt gecombineerd met meer recreatie en toerisme, met name omdat de balans al lang weg is en steeds vooral gericht is op naar nut voor en gebruik door mensen. In het regioarrangement GMR lezen wij het volgende: "In het zoeken naar ruimtelijke oplossingen proberen we zoveel mogelijk functies te integreren en te combineren. Soms is het echter nodig om bepaalde functies uit te sluiten en een duidelijke keuze te maken." Juist daar had de keuze gemaakt kunnen worden bepaalde gebieden aan te wijzen die puur natuur worden zonder nutswaarde voor de mens, maar dat is tot op heden niet gebeurd.

De vorige keer hebben wij gevraagd waar ruimte wordt gelaten voor natuur zonder nutswaarde voor de mens. Als dan het antwoord is dat dit bijvoorbeeld in de Kop van Malden is, waar juist het afgelopen jaar de vestiging van een noodopvangvoorziening voor vluchtelingen de natuur zeer ernstig heeft verstoord (verlies van habitat en foerageergebied

gedurende maanden voor diverse in het gebied levende diersoorten, 2 doodgereden dassen, bodemverdichting, verstoring door licht/ geluid/ geur, niet/ onvoldoende en verkeerd uitgevoerde compensatiemaatregelen) en waaraan de gemeente Nijmegen medewerking heeft verleend, dan is dat een gotspe en/of heeft het college de strekking van de motie niet begrepen. Wij willen helderheid over waar ruimte komt voor natuur zonder nutswaarde voor de mens en dit willen wij ook terugzien in de diverse visies en communicatie.

25. Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels

Deze kan nog niet worden afgevoerd. We zijn blij dat steeds vaker inwoners en natuurorganisaties worden betrokken en dat sommige soorten structureler worden gemonitord, maar dat gebeurt nog niet overal/altijd. Vooral gaat er nog steeds veel mis bij natuuronderzoeken in Nijmegen: regelmatig worden beschermde soorten over het hoofd gezien en zijn onderzoeken dus onvolledig. Soms bijna stelselmatig, zoals bij de Patrijs. Zelfs na melding dat ergens een beschermde soort zit, volgt meestal geen of soms met moeite aanvullend natuuronderzoek. Laat staan dat er voldoende en juiste compenserende maatregelen worden genomen, als leefgebied en van deze soorten worden aangetast. Daardoor wordt dus nationale en internationale natuurwet- en regelgeving overtreden. Pas als dit goed gaat, kan deze motie worden afgevoerd.

De motie vroeg niet om meer monitoring (advies is met de provincie in gesprek te gaan over de monitoring van Rode Lijstsoorten), wel om te voldoen aan natuurwetgeving. Dat bij elke ruimtelijke ontwikkeling het standaardproces wordt doorlopen van Quickscans en Nader Onderzoek geeft blijkbaar geen garantie dat wordt voldaan aan natuurwetgeving. De quickscans moeten gewoon goed zijn en alle in het gebied voorkomende beschermde soorten benoemen (dat is echt niet moeilijk met de gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna en de databank van waarneming.nl) en vervolgens moeten de beschermde soorten, die daar voorkomen en mogelijk nadeel ondervinden van de planontwikkeling, beschermd worden en moeten voldoende mitigerende en compenserende maatregelen worden genomen.

27. Meer regie over Nijmeegse huisvesting

De motie roept op "Met woningcorporaties samen stevig in te zetten op het behalen van het de gestelde doelen in 2025, te weten 1000 extra sociale woningen en bij te sturen waar nodig en hiervoor jaarlijks terug te koppelen aan de raad waar knelpunten zitten en daarbij concrete verbeteringsuggesties te formuleren." Het is nog geen 2025. Los van het feit dat we een monitoringsbrief krijgen in voorjaar 2024.

28. Veilig op weg door de Winkelsteeg

In de toelichting staat: "Punt 1 van de motie wordt thans onderzocht.

De raad zal hierover worden geïnformeerd zodra meer bekend is, een en ander mogelijk in combinatie met de MER, in ieder geval voor het moment zoals opgenomen in punt 2. De invulling onderdelen 3 en 4 volgen eventueel daarna."

De motie is dus nog niet afgerond, daarom willen we deze nog actief houden.

30. Beschermde en Rode Lijstsoorten in rapportages en plannen

Van deze motie waren alleen beslispunt 3 en 4 aangenomen, maar daar is voor wat betreft de beschermde soorten sowieso niet aan voldaan. M.b.t. het advies van Hekkelman over de Rode Lijstsoorten zijn wij bezig zelfjuridisch advies in te winnen en daar komen wij t.z.t. nog op terug.

Voor de beschermde soorten geeft Hekkelman (ongevraagd) aan dat natuuronderzoeken moeten worden gedaan:

"Per soortenbeschermingsregime zijn verbodsbepalingen in de wet vastgelegd (respectievelijk artikel 3.1, artikel 3.5 en artikel 3.10). Wanneer door een ontwikkeling een verbodsbepaling wordt overtreden mag die ontwikkeling in beginsel niet plaatsvinden. Overtreding van een verbodsbepaling kan echter door middel van een ontheffing van de provincie (college van gedeputeerde staten) mogelijk gemaakt worden, mits wordt voldaan

aan de daarvoor geldende voorwaarden (respectievelijk artikel 3.3, artikel 3.8 en artikel 3.10). Om te beoordelen of al dan niet sprake is van een verbodsovertreding c.q. ontheffingsplicht, zullen steeds natuuronderzoeken moeten worden uitgevoerd ten aanzien van de beschermde soorten. Uit die natuuronderzoeken kan volgen dat het in het kader van het soortenbeschermingsregime uit de Wnb nodig is dat ten aanzien van beschermde soorten mitigerende - en/of compenserende maatregelen worden getroffen."

Ook stelt Hekkelman in paragraaf 3:

"Uit de voorgaande paragraaf volgt dat -voor zover soorten niet zijn beschermd op grond van hoofdstuk 3 van de Wnb- er geen wettelijke verplichting bestaat om voor ruimtelijke plannen soortengericht onderzoek uit te voeren naar Rode Lijst-soorten." Met andere woorden: als soorten zijn beschermd op grond van hoofdstuk 3 van de Wnb, zoals de Patrijs, is er wél een wettelijke verplichting om voor ruimtelijke plannen soortengericht onderzoek uit te voeren.

Uit de combinatie van artikel 3.1 lid 1, 4 en 5 Wnb blijkt dat het verboden is opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn opzettelijk te verstoren en dat dit verbod alleen niet van toepassing is, indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. De Patrijs is een beschermde vogel onder de Vogelrichtlijn en verkeert in een zeer ongunstige staat van instandhouding, zo ongunstig dat Bird life Netherlands werkt aan een formele klacht tegen Nederland naar de Europese Commissie wegens nalatigheid m.b.t. de Patrijs. Dus moet onderzocht worden of de storing in het leefgebied van de Patrijs in Nijmegen-Noord van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de Patrijs, mede om te beoordelen of mitigerende dan wel compenserende maatregelen moeten worden getroffen.

Aanvullend over de juridische interpretatie van de term 'opzettelijk', het Europees Hof van Justitie heeft in zijn jurisprudentie bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: "Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant..." Nu het college en andere betrokken partijen op de hoogte zijn van de aanwezigheid van de Patrijs op en/of rondom diverse bouw- en plan locaties in de Waalsprong kan van opzet worden gesproken, als wordt doorgedaan met uitvoering van de bouwplannen zonder voldoende rekening te houden met de Patrijs.

Dus nee, de beslispunten 3 en 4 van de motie kunnen niet worden afgevoerd, maar moeten worden uitgevoerd ten aanzien van de beschermde soorten. Dat willen wij bovendien terugzien bij alle lopende en volgende plan ontwikkelingen en bestemmingsplannen.

31. Boomgaard en groenstructuren

Motie is nog niet formeel afgehandeld, dus graag aanhouden tot na herstelbesluit. Pas dan kan de motie afgevoerd worden.

32. Geen bebouwing rondom sportvelden

Motie is nog niet formeel afgehandeld, dus graag aanhouden tot na herstelbesluit. Pas dan kan de motie afgevoerd worden.

40. Plak 'maan... bouwen!

We houden de motie graag nog actief. We hebben nog geen informatiebrief hebben, en dan is afvoeren voorbarig.

65. De pauzeknop, ook voor ondernemers

We willen de motie nog actief houden, na uitvraag bij de ambtelijke organisatie: In het beleidsplan staat benoemd: Voor een succesvolle (Landelijke) Schuld-pauzeknop is nodig:

- Landelijke acceptatie van het instrument pauzeknop, eerst bij overheidsschuldeisers en vervolgens ook bij private schuldeisers
- Bekendheid bij schuldeisers over de meerwaarde van een pauzeknop

- Vaste afspraken met schuldeisers om mee te werken aan pauzeknop-verzoeken
- Een digitale infrastructuur voor het versturen en registreren van pauzeknop-verzoeken
- Een snelle en duidelijke bevestiging dat alle invordering tijdelijk stopt.

Omdat er nog geen sprake is van stap 1, zijn we er nog niet. Daarmee is de motie dus nog niet afgedaan.

75. Design for all overal

Het onderzoek waarom is gevraagd is nog niet afgerond, daarom houden we motie actief

76. Ontwerpen voor iedereen als leidend principe

Het onderzoek waarom is gevraagd is nog niet afgerond, daarom houden we motie actief

79. Biodiverse poelen in Winkelsteeg

Deze kan nog niet worden afgevoerd, omdat beslispunt 2 blijkbaar nog niet is uitgevoerd. Mooi dat de verkenning is gestart. Fijn dat de verkenning kansen laat zien in Kanaalknoop-Noord en in het park Winkelsteeg. Hopelijk komen er inderdaad ook in andere gebieden nog kansen in beeld. Vooral hopen we dat kansen worden verzilverd. Graag horen we nog welke natuurorganisaties hierbij zijn betrokken. Dat er één natuurorganisatie zat worden betrokken, ergens in de toekomst, is niet hetzelfde als uitvoering te hebben gegeven aan de motie.

88. Geen parkeorzorgen voor mindervalide personen of voor wie moet mantelzorgen

De motie kan nog niet worden afgevoerd. Aan het tweede dictum is niet voldaan zolang er nog geen partij bekend is die de parkeergarage gaat exploiteren

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 20 december 2023:

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 9, 11, 13, 18, 19, 23, 33, 35, 46, 47, 52, 53, 58, 63, 64, 66, 67, 73, 81, 82, 83, 84, 89, 93, 99, 101 en 105.

8.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -7 (Ontsluiting Tunnelweg - Kauwstraat) (135/2023)

Besluit:

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

3 stemmen tegen: WVD, ODV

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023 met inachtneming van een stemverklaring van de Partij voor de Dieren:

- Het bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - 7 (Ontsluiting Tunnelweg - Kauwstraat) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP5507-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor de beoogde nieuwe weg ter hoogte van Vissers Meubelen en de herinrichting van de Kauwstraat.
- De zienswijzennota 'Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - 7 (Ontsluiting Tunnelweg - Kauwstraat)' vast te stellen;
- Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

8.3 Raadsvoorstel Belastingverordeningen, Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende-zaakbelastingen 2024 (123/2023)

Besluit:

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, GewoonNijmegen.Nu

6 stemmen tegen: SP, VVD, ODV

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023 met inachtneming van een stemverklaring van de SP:

· Raadsvoorstel 'belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende-zaakbelastingen 2024', collegebesluit 14 november 2023, in te trekken en te vervangen door raadsvoorstel 'belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende-zaakbelastingen 2024', collegebesluit 12 december 2023.

· Verordening op de heffing en de invordering van de Rioolheffing 2024 (Verordening Rioolheffing 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Rioolheffing 2023 (Gmb-2022-574757).

· Verordening op de heffing en de invordering van Afvalstoffenheffing en Reinigingsrechten 2024 (Verordening Reinigingsheffingen 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reinigingsheffingen 2023 (Gmb-2022-574739).

· Verordening op de heffing en de invordering van Onroerende-zaakbelastingen 2024 (Verordening Onroerende-zaakbelastingen 2024) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Onroerende-zaakbelastingen 2023 (Gmb-2022-574718).

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

9.1 Raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing (Ons samenwerken met de stad) (116/2023)

Dit voorstel is doorgeschoven naar de politieke avond van 10 januari 2024

9.2 Raadsvoorstel Uitvoeringsplan 'Gelijkwaardige kansen in het onderwijs' (130/2023)

Dit voorstel is doorgeschoven naar de politieke avond van 31 januari 2024

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 1 november 2023 van Jumbo supermarkten inzake Verzoek tot aanpassing Winkeltijdenverordening
A2 d.d. 7 november 2023 van Lidl Nederland inzake Verzoek aanpassing Winkeltijdenverordening verruimde openstelling supermarkten op zon- en feestdagen

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 1 november 2023 van Linksom inzake Bundel Gedurfde ideeën voor Gemeenten over Armoedebestrijding
B2 d.d. 4 november 2023 van Verontruste bewoners inzake Verontreinigde compost
B3 d.d. 6 november 2023 van Volkert Vintges inzake Opzegging fractievolgerschap
B4 d.d. 10 november 2023 van verschillende manifestpartners inzake Manifest Ruimte voor Levende Rivieren
B5 d.d. 12 november 2023 van R. Giesbers inzake Reflectie TNO - BES Bomenbuurt Oost
B6 d.d. 13 november 2023 van de Agendacommissie MGR inzake Agenderingsverzoeken en regionale bijeenkomsten Regionaal Arbeidsmarkt- en re-integratiebeleid
B7 d.d. 17 november 2023 van Sportvisserij Nederland inzake Hengelsport loodvrij
B8 d.d. 19 november 2023 van Stichting Gezond Water inzake Vislood, gemeente en Sportvisserij Nederland
B9 d.d. 23 november 2023 van R. Essers inzake Gevers Deijnootpad
B10 d.d. 28 november 2023 van de Regioagendacommissie AB GMR inzake Advies Regioagendacommissie AB GMR 27 november 2023
B11 d.d. 4 december 2023 van de Groene Metropoolregio inzake Kwartaalbericht 3e kwartaal 2023
B12 d.d. 4 december 2023 van Marijke Synhaeve inzake Ontslag als raadslid
B13 d.d. 6 december 2023 van R. Essers inzake Goffertpark en gemeentelijke monumenten

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 6 november 2023 van de ODRN inzake Zienswijze Kadernota 2024-2025
C2 d.d. 27 november 2023 van de VRGZ inzake Kaderbrief VRGZ 2025
C3 d.d. 30 november 2023 van de MGR inzake Beleidsmatige en financiële kaders voor meerjarenbegroting 2025-2028

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 31 oktober 2023 inzake Collegebesluit opleggen geheimhouding op informatie aan de raad

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 31 oktober 2023 inzake Diervriendelijk isoleren particuliere huiseigenaren

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 31 oktober 2023 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 27 september 2023

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 31 oktober 2023 inzake Opbrengst stap 1 actualisatie omgevingsvisie

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 31 oktober 2023 inzake Klimaatadaptatie

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 6 december 2023

10.4.6 D6 d.d. 31 oktober 2023 inzake Evaluatie Ondernemerspunt Geldzorgen

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 31 oktober 2023 inzake Beëindiging exploitatie huidige exploitant zwembad Dukenburg

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 7 november 2023 inzake Aankoop asfaltcentrale APN van Dura Vermeer aan de Energieweg 28, Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 7 november 2023 inzake Nazorg ontbinding regionale overeenkomst Stichting Stan

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 7 november 2023 inzake Richtlijnen en participatie plaatsing middenspanningsruimtes

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 7 november 2023 inzake Waterstof in Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 7 november 2023 inzake Organisatie Tweede Kamerverkiezing 22 november 2023

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 7 november 2023 inzake Openbaar maken bijlagen dossier ‘verzoek N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion’

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 14 november 2023 inzake Standpunt voorbereidingsbesluit ter wering van nieuwe tabaksspecialzaken

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 14 november 2023 inzake Halfjaarlijkse voortgangsmelding toezeggingen

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 21 november 2023 inzake Continuëren doorstroom-makelaar provincie (verhuiscoach)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 21 november 2023 inzake Evaluatie Groene Snelheidsmeterspaarpot

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 21 november 2023 inzake Evaluatie Jongerenwerk

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 21 november 2023 inzake Startnotitie asiel, opvang en integratie

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 6 december 2023

10.4.20 D20 d.d. 21 november 2023 inzake Uitvoeringskader BOSS 2024 en verder (bewegen, ontmoeten, spelen en sporten)

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 21 november 2023 inzake Voortgang implementatie digitale identiteit Yivi

Raadsbesluit d.d. 20 december 2023:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)